

Behoorlijk Bestuur Bergen
K. Bruin

Domein	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 21uit02822
Team	: Plannen en Projecten	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Team Plannen en Projecten	Uw brief van	: 20 augustus 2021
Telefoonnummer	:	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	:

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen vergunning Dr. Heringalaan Schoorl

Geachte heer Bruin,

Op 20 augustus jongstleden stelde u schriftelijke vragen aan ons college met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning voor bouw van een woning aan de Dr. Heringalaan in Schoorl. Onderstaand treft u onze beantwoording van uw vragen.

Inleiding

Inleidend stelt u het volgende:

Hierbij vraagt Behoorlijk Bestuur Bergen u met meeste spoed -ondanks reces- aandacht voor het volgende:

Het College van B. en W. heeft in juli 2021 een openbare bekendmaking laten plaatsvinden om tot verlening van een omgevingsvergunning te komen aan een particuliere eigenaar op zijn recent verworven grond (bestemming agrarische gronden) de bouw van een grote woning plus twee bijgebouwen mogelijk te maken t.b.v. het hobby matig houden van enkele paarden aan de Dokter Heringalaan (aan de rand van "De bosjes van Verwey) in Schoorl. Hetgeen op grond van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk is maar het college daaraan voorbij wil gaan met eigen interpretatie van het vigerende bestemmingsplan, het Besluit ruimtelijke ordening en andere voorschriften waaronder die van de Provincie Noord Holland t.a.v. Bijzonder Provinciaal Landschap. Onder sloop van alleen daar bestaande oude schuren (zonder aanwezigheid van een woning) waar bedrijfsmatig o.a. paarden door de vorige eigenaar op die locatie werden gehouden.

Bovendien het College gemeend heeft deze omgevingsvergunning aanvraag zelfstandig te kunnen afdoen via een Ontwerp- besluit zonder bemoeienis van de gemeenteraad met aanneming van mandaatverlening alsmede dat van de gemeenteraad geen "verklaring van geen bedenkingen" is vereist.

Behoorlijk Bestuur Bergen is van oordeel dat het College deze omgevingsvergunningaanvraag niet zelfstandig kan afdoen omdat deze niet valt in een categorie waarvoor mandaatverlening door de gemeenteraad is verstrekt. Waardoor de competentie om hierover te besluiten bij de gemeenteraad ligt. Ook al zou deze bevoegdheid

wel bij het College van B. en W. liggen betekent dat niet dat de gemeenteraad in dit geval niet kan besluiten daarin zelf te willen voorzien. Waarvoor in dit geval diverse redenen zijn aan te voeren om dat zo ook te laten plaatsvinden namelijk:

- a. *Over het voornemen van het College (gezamenlijke wethouders plus voorzitter) de omgevingsgunning te gaan verlenen bestaan ernstige twijfels bij veel inwoners over niet transparante en niet integere besluitvorming door het College zelf . Met ernstige vermoedens dat het in deze gaat om het honoreren van bijzondere belangen in plaats van besluitvorming in het kader van algemeen belang.*
- b. *Waarbij eveneens door het College de integriteit van handelen door de desbetreffende eigenaar van de gronden(allemaal recent verworven) niet is onderzocht. Ook daarover bestaan ernstige twijfels bij inwoners evenals over het waarheidsgehalte van invulling van de omgevingsvergunning-aanvraag door de eigenaar waarop wel de vergunningverlening is beoordeeld. Waaraan de BUCH in de advisering en anderen in de advisering ook voorbij zijn gegaan.*
- c. *Dit alles speelt des te meer omdat betrokken nieuwe eigenaar van die gronden structureel significante werkzaamheden zou verrichten t.b.v. het gemeentebestuur Bergen vanuit de ambtelijke werkorganisatie de BUCH op het gebied van onroerend goederzaken. Gevolg het ontstaan van belangenverstremming of ten minste de schijn van belangenverstremming.*
- d. *Na vergunningverlening deze locatie zeker rond een miljoen euro meer waard is geworden en door deze nieuwe eigenaar zo nodig al dan niet na bouw direct kan worden doorverkocht als verdienmodel aan weer een nieuwe eigenaar.*
- e. *Door het College de vergunningaanvraag toch in procedure is genomen zonder dat de nieuwe huidige eigenaar in deze vergunningaanvraag zijn naam en adres daarin heeft vermeld. Ook de uitgebrachte (ambtelijke) adviezen in deze gaan daaraan voorbij ofwel worden vaag omschreven onder de noemer “een lokale familie” of “ initiatiefnemer ”. In de te verlenen concept-vergunning is ook de naam en het adres niet door het College vermeld aan wie de vergunning wordt verleend. Hetgeen eventueel zo nodig dan nog zou kunnen worden afgelakt op grond van privacy redenen.*
- f. *In deze vergunningaanvraag speelt geen enkele rol meer dat de vorige eigenaar op die betreffende locatie daar alleen bedrijfsmatig enkele schuren had staan(ook nooit een woning) t.b.v. het houden van vee en 22 paarden. Deze particuliere vergunning aanvrager wil op die locatie een grote woning realiseren plus twee bijgebouwen waarvan één bijgebouw voor het hobby matig kunnen houden van enkele paarden. Waar het College in wil bewilligen. De uitgebrachte adviezen in deze zijn vaag en doen voorkomen of uit hoofde van bedrijfsmatige voorzetting de woning en twee bijgebouwen daarvoor noodzakelijk zijn. Hetgeen dus niet het geval is.*

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat GroenLinks overigens deels vanuit andere invalshoek op 22 juli 2021 ook al vragen aan u heeft gesteld met onderwerp "Vergunning Heringalaan bouw landhuis met bijgebouwen" waaronder vragen over de vergunningaanvraag en zelfstandige beoordeling en besluitvorming daarvan door het College.

Vervolgens stelt u een drietal vragen. Hieronder worden deze vragen beantwoord.

Vragen

- 1) Wilt u als voorzitter van de gemeenteraad vanwege gewenste transparantie en de controlerende bevoegdheid die de gemeenteraad heeft t.a.v. het bestuurlijk handelen

van het College (gezamenlijke wethouders en burgemeester zijnde voorzitter van het College) bevorderen dat gelet op de vragen 2. en 3. het College vooralsnog vanaf nu in deze geen verdere besluiten gaat nemen (die daardoor niet of zeer moeilijk achteraf nog kunnen worden teruggedraaid)?

Antwoord: Via deze vraag poogt u een opdracht neer te leggen bij de burgemeester. Schriftelijke vragen zijn daarvoor niet het geëigende middel. De beantwoording van deze vraag laten wij daarom open.

- 2) Wil het College met “pas op de plaats” gelet op vraag 1. Eerst tot de beantwoording van de gestelde vragen van GroenLinks en deze vragen van Behoorlijk Bestuur Bergen (mede aan de hand van de gegeven de TOELICHTING) komen waarna in de gemeenteraadsvergadering raadsleden nog de gelegenheid worden gesteld op die beantwoording zo nodig een reactie te kunnen geven? Dat mede onder overlegging aan de gemeenteraad van eventueel ontvangen: “Zienswijzen” op het opbaar gemaakte Ontwerp- besluit.

Antwoord: Uit uw woorden destilleren wij de vraag om als gemeenteraad over de beantwoording van de zienswijze op de ontwerpvergunning te besluiten. Het wettelijk stelsel geeft hiervoor echter geen ruimte.

- 3) Behoorlijk Bestuur Bergen is van oordeel dat in deze zaak het inmiddels verstandig is geworden dat de gemeenteraad zich de bevoegdheid toe-eigent deze omgevingsvergunningaanvraag /bestemmingsplanwijziging zelf af te doen. Kunt u instemmen de gemeenteraad zich daarover te laten uitspreken?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 2.

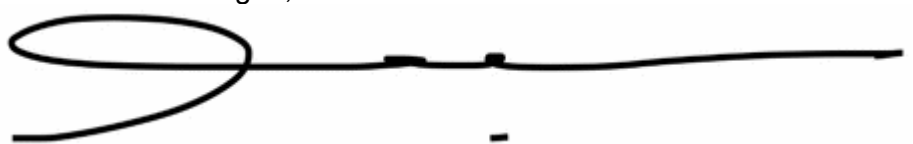
Tot slot

Wij gaan ervan uit dat uw vragen hiermee zijn beantwoord. Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Team Plannen en Projecten, via telefoonnummer 072 – 888 0000.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bergen,



mr. M.N. (Martijn)
Schroor
secretaris



L.Hj. (Lars) Voskuil
burgemeester