

**Van** "Femke, Kees en Fleur van Leijen" <femke-en-kees@quicknet.nl>  
**Aan:** Ineke.Jansen@bergen-nh.nl; Daphne.van.Gelderen@bergen-nh.nl  
**Datum** 7-6-2009 21:07:09  
**Onderwerp:** inbreng Discussienota Burgers Betrokken

Beste Daphne,

Bijgaand de op en aanmerkingen vanuit wijkvereniging Plan Oost als besproken tijdens de laatste algemene wijkvergadering in de Beeck op het discussiestuk Burgers Betrokken.

Gemeente Bergen	
Ingekomen:	10 JUN 2009
Ontvangt Burgers Betrokken	Kopie aan
Reg: 0907818	

*dozel.*

Allereerst een compliment aangezien het stuk behoorlijk is gewijzigd en toegankelijker is sinds de laatste keer.

Wij hebben de volgende punten waarvan wij vinden dat dit meer uitwerking heeft.

Algemeen:

Om te beginnen vinden we het een wat vage nota geworden waarvan we niet goed weten wat we er werkelijk van moeten vinden. Het is een discussienota, maar we kunnen nergens vinden wat men van ons als lezer verwacht. In de tekst staat achter een aantal onderwerpen tussen ( ) discussiepunt, en dan gaat het over zaken als budget of wijkgrootte. Wij nemen aan dat dat een discussiepunt voor de gemeenteraad is? Of kunnen wij als wijkvereniging daar ook nog commentaar op leveren? Verder missen wij overall wat de toegevoegde waarde is of wordt van de wijkraad. Als door Jan Stam, Adri Plomp en jou aangegeven is het zeer waardevol dat de wijkvereniging er is. De wijkvereniging behartigt nl. meerdere doelen: 1. de gemeente en diens ambtenaren als wijk aanspreekpunt en 2. voor de gemeenteraad als klankbord ter controle van het uit te voeren beleid.

Wat wij graag zien is dat er voor de ambtenaren een min of meer gedwongen nering de wijkvereniging te benaderen om de voorliggende plannen te toetsen. Wij willen hiermee zeggen dat de wijkvereniging als een zgn 'wijk specialist' betrokken dient te worden bij plannenmakerij om de ambtenaar de enige juiste beslissing te kunnen laten nemen. (Een wijk specialist is iemand die door er wat langer te wonen de knelpunten goed kan benoemen). Hiermee kan de wijkvereniging diverse knelpunten vooraf al benoemen en kan de ambtenaar dit verwerken in zijn stukken. Zo is de wijkvereniging altijd betrokken als adviserend specialist en is de ambtenaar altijd de beslisser. Uiteindelijk bespaart dit veel belastinggeld en ergernis.

Hiernaast zal de ambtenaar om wijkgericht werken te laten slagen meer zijn best moeten doen om de wijken te benaderen als 'specialisten' en niet te zien als bedreiging of malle burgers. In het voorliggende stuk is de ambtenaar geheel vrij om de wijkvereniging bv alleen maar te informeren. Hierop is geen enkele vorm van controle voor de wijkcoördinatoren, college en raadsleden wat er aan gedaan is/wordt aan het project wijkgericht werken van de grond te krijgen en te houden. Wij denken aan een soort formulier of

opname in beleidsdocumenten van de gekozen vorm van participatie en de eventuele onderliggende onderbouwing van de keuze.

Vb is de aangepakte splitsing, kruising (laanweg/voorweg) bij Schoorlse apotheek. Bewoners zijn daar meerdere weken (incl. vertraging) de dupe van geweest en moeten kilometers (3-5 km) per keer omrijden wegens gebarricadeerde wegen. Helaas erg jammer dat de ambtenaren er toen niet voor open hebben gestaan de wijk plan oost te ondersteunen met diverse voorgestelde ideeën op basis van leefbaarheid. Hiernaast een nog recenter voorbeeld is de Damweg welke wordt afgesloten. Dit had zeker anders gekund op basis van overleg, inlichten enz... het excuus van 'we wisten het te laat' gaat helaas niet op aangezien navraag bij RWS leert dat die de opdracht hadden niet in het seizoen te gaan slopen en het verkeer mocht er geen last van hebben wegens mogelijk inkomstenderving. Nu presteert de gemeente het tijdens het seizoen de boel dicht te gooien. Beetje plannen had een simpele oplossing kunnen geven door bv de weg tijdelijk om te leggen met bv stelcom- of metalen rijplaten.

Verder missen we de (machts) middelen voor Raad, college en wijkcoördinatoren om hier op in te spelen de ambtenaar te bewegen samen te werken met wijkgericht werken (zie ook eerder omschreven gerelateerde stuk). Als vb het speelplaatsenbeleid, dit was een mooi stuk wat de diverse wijkverenigingen konden voorbereiden. Nu gedaan door een duur bureau.

Ook een belangrijk punt is het wijkplan/contract, dit is een stuk waar heel veel ziel en zaligheid in zit vanuit de wijken. Dit is wel van belang dat de wijkverenigingen die hier samen met de wijkwethouder energie in steken niet bij de minste tegenslag van tafel wordt geveegd omdat er besloten wordt de reserveringen voor andere projecten te gebruiken. Dit geeft een deuk in de wijkverenigingen in het enthousiasme en moraal. Verder wordt hiermee de gemeente en diens ambtenaren als negatief afgeschilderd hetgeen zonde zou zijn gezien de laatste beoordelingen van de Bergense bewoners.

## Punt 2.2

Wat wij graag onder punt 2.2. als verbeterpunt toegevoegd zouden willen zien: "Er moet op een open en eerlijke manier gecommuniceerd worden".

Hieronder volgen een tweetal voorbeelden van een van onze commissieleden,

Als voorzitter van de belangengroep "De Oorsprong" heb ik op de eerste vergadering in mei 2008 van de WAS (Werkgroep Accommodatiebeleid Schoorl), waar Adri Plomp voorzitter van is, gevraagd om de jaarcijfers 2007 en begroting 2008 van "De Oorsprong". Volgens de gemeente waren deze cijfers nog niet beschikbaar, maar in oktober 2008 heb ik deze cijfers via een "achterdeur" toch in mijn bezit gekregen.

We werden door de gemeente gewoon aan het lijntje gehouden. Het heeft me

toen ook veel moeite gekost om de cijfers in de vergadering van oktober te bespreken, want dat wilde de voorzitter in eerste instantie niet.

Tijdens mijn voorzitterschap van de Schoorlse reddingsbrigade is de loods gebouwd, die achter "De Oorsprong" staat. Ik heb toen een flinke aanvaring gehad met de bouwkundige ambtenaar, die de leiding had van dat project en zich niet hield aan de gemaakte afspraken. Om bepaalde zaken weer terug te draaien ging te veel geld kosten. Ik had trouwens met burgemeester Quant in die tijd een prima contact.

Verder staan er in het begin onder 2.2. wat er nog mis gaat bij wijkgericht werken. Dat is naar mijn idee nogal wat: verantwoordelijkheden niet duidelijk, communicatie niet duidelijk, status van de wijkplannen nog onvoldoende helder. Wij zouden het wel erg plezierig gevonden hebben als er ook in de nota had gestaan welke oplossing men voor deze knelpunten denkt te vinden. Die oplossingen lijken ons een voorwaarde om op een goede manier met de wijkverenigingen verder te kunnen werken (of om als nieuwe wijkvereniging enthousiast van start te gaan).

Heb je vragen of verdere uitleg nodig hoor ik het graag.

Wij zien de definitieve nota met belangstelling tegemoet.

Vriendelijke groet,

Kees van Leijen

Secretariaat Wijkvereniging Plan Oost Schoorl

p/a Meidoornweg 141

1871 SM Schoorl

PS: Ben je er nog aan toe gekomen de APV te controleren op de klike's (groen/grijs) of die buiten eigen erf mogen staan?

CC: hoede@quicknet.nl