

Betreft : College van burgemeester en wethouders van Bergen (NH)

mr. drs. H. Doornhof en mr. A.J.G. Vegt  
Postbus 59280  
1040 KG AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
10 november 2023	202203014/1/R1	Bergen (NH) Verleende vergunningen
Inlichtingen	Onderwerp	
F. Keijzer	Bergen (NH)	
070-4264311	Verleende vergunningen Dorpsplein Bergen	
Procedure		
Beroep		

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
10 NOV. 2023	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

mr. M. Niermeijer  
advocaat  
[niermeijer@pharos.law](mailto:niermeijer@pharos.law)

Bussum, 9 november 2023

Betreft: verzoek tot behandeling van de zaak en opheffing aanhouding  
Ref: Bot Bouw – Gemeente Bergen  
Uw kenmerk: 202203014/1/R1

Hoogedelgestreng college,

Namens Bot Bouw bericht ik u als volgt. Bij brief van 6 maart 2023 heeft u aan de gemachtigden van verweer bericht dat de behandeling van de opgemelde kwestie tot 1 juni 2023 zal worden aangehouden. De heer Keijzer, verbonden aan uw Afdeling, heeft recent contact opgenomen met één van de gemachtigden van verweerder en gevraagd of de procedure kan worden hervat. Bot Bouw is ermee bekend dat verweerder naar aanleiding van dat telefonisch overleg schriftelijk heeft verzocht om de procedure nog langer aan te houden omdat het college van mening is dat het niet opportuun is om het beroep ter zitting te behandelen voordat de raad heeft beslist omtrent de vvgb en het coördinatiebesluit.

Bot Bouw Initiatief kan zich als vergunninghouder niet vinden in een langere aanhouding en verzoekt uw Afdeling dan ook -in lijn met de proceduregels van de van toepassing zijnde Crisis- en herstelwet- om de behandeling van de zaak te hervatten en op korte termijn een zitting te agenderen.

De redenen hiervoor zijn dat naar het oordeel van Bot Bouw zowel college als gemeenteraad de aanhouding van de zaak gebruiken om maar geen beslissing te hoeven nemen over het wel of niet verklaren dat tegen het door het college vergunde bouwplan geen bezwaren bestaan. Bot Bouw wil op zo kort mogelijke termijn deze duidelijkheid en heeft daar ook recht op. Het college heeft bij raadsvoorstel van 13 december 2022, behandeld in de gemeenteraad op 19 januari 2023 (zie [bijlage 1](#) bij deze brief), voorgesteld om in te stemmen met het vergunde bouwplan door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen en het nemen van een coördinatiebesluit. De gemeenteraad houdt sindsdien om onduidelijke redenen de besluitvorming aan.

Bot Bouw heeft bij brieven van 4 juli 2023 aan zowel raad (bijlage 2) als college (bijlage 3) verzocht om besluitvorming, waartoe thans- 9 november 2023- nog steeds niet toe is overgegaan. Vanuit een oogpunt van rechtszekerheid wenst Bot Bouw niet langer in onzekerheid te verkeren over de rechtsgeldigheid (en rechtmatigheid) van de litigieuze omgevingsvergunning(en).

Bot Bouw is -zo nodig- graag bereid dit verzoek om de zaak opnieuw in behandeling te nemen toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



M. Niermeijer

**BIJLAGE 1**

Onderwerp: Raadsbesluit vvgb en coördinatiebesluit Dorpsplein  
Zaaknr: Z22 101012  
Documentnr: D573283



## RAADSBESLUIT Bergen

### De raad van de gemeente Bergen:

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 13 december 2023

gelezen het advies van de Commissie d.d. 19 januari 2023

gelet op het bepaalde in

- artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO);
- artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

### **b e s l u i t:**

Besluit

1. In te stemmen met het plan Dorpsplein bestaande uit projecten L-gebouw en Pleengebouw, zowel procedureel/procesmatig als inhoudelijk, en met het collegebesluit voor het afgeven van de omgevingsvergunningen;
2. Deze instemming te bekrachtigen door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het plan Dorpsplein, en het nemen van coördinatiebesluit als bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor de omgevingsvergunningen voor het afwijken van het bestemmingsplan en de objectnummerbesluiten.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bergen in de openbare raadsvergadering van d.d. 26 januari 2023.

mr. J.G.S. (Janne) Pijnenborg  
griffier

L.Hj. (Lars) Voskuil  
voorzitter



## RAADSVOORSTEL

Raadsvergadering	26 januari 2023
Voorstelnummer	D573260
Datum raadsvoorstel	13 december 2022
Portefeuillehouder(s)	Y. Roos-Bakker
Commissie	Algemene raadscommissie
Datum commissie	19 januari 2023
Soort agendering	
Agendapunt	
Team	RO - Plannen en Projecten
Opsteller	Lennard Lindeman
Datum B&W besluit	13 december 2022
Bijlagen:	4

**Onderwerp** : **Onderwerp**  
Dorpsplein, Verklaring van geen bedenkingen en coördinatiebesluit

### Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met het plan Dorpsplein bestaande uit projecten L-gebouw en Pleingebouw, zowel procedureel/procesmatig als inhoudelijk, en met het collegebesluit voor het afgeven van de omgevingsvergunningen;
2. Deze instemming te bekrachtigen door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het plan Dorpsplein, en het nemen van coördinatiebesluit als bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) voor de omgevingsvergunningen voor het afwijken van het bestemmingsplan en de objectnummerbesluiten.

### Geheimhouding

Geheimhouding Ja  Nee



## RAADSVOORSTEL

### INLEIDING

#### *Het project*

Het project Bergen Centrum bestaat uit een aantal deelprojecten waaronder "Dorpsplein". Het project Dorpsplein bestaat op haar beurt uit twee deelprojecten, het L-gebouw en het Pleingebouw, waarvoor separaat omgevingsvergunningen zijn aangevraagd en zijn afgegeven. Het L-gebouw omvat een parkeergarage, commerciële ruimten, horeca en 20 appartementen. Het Pleingebouw omvat horeca en 9 appartementen. De nieuwbouw komt deels in de plaats van de huidige Bakemaflat en deels in de plaats van winkelruimten.

#### *Korte geschiedenis van het project*

De plannen voor het verfraaien van Bergen Centrum lopen al decennia lang. Deze plannen omvatten onder meer het Dorpsplein, de Harmonielocatie, de Winkelharten en de openbare inrichting. Ten behoeve van deze plannen is een overkoepelende Structuurvisie (SV) vastgesteld. Toen deze niet haalbaar bleek is er een tweede, aangepaste, Structuurvisie vastgesteld (SV 2.0).

Voor het Dorpsplein is daarna een Beeldkwaliteitskader (BKK) vastgesteld.

In de periode van globaal 2014 tot 2018 is gediscussieerd over haalbaarheid, verschillende plannen en programma's en de organisatie van het project.

Uiteindelijk is besloten om door Bot Bouw een haalbaar plan te laten ontwikkelen. Dit vanwege het feit dat Bot Bouw, evenals haar partner Vestering, al een eigendomspositie had in het exploitatiegebied.

De Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC) is gevraagd om de Ruimtelijke Randvoorwaarden voor het Dorpsplein op te stellen. Deze Ruimtelijke Randvoorwaarden zijn vervolgens vastgesteld door ons college.

Hiermee ontstond een helder richtinggevend kader voor de ontwikkeling, bestaande uit de Structuurvisie 2.0, het BKK en de Ruimtelijke Randvoorwaarden.

Bot Bouw heeft op basis van deze uitgangspunten en randvoorwaarden een plan ontwikkeld, bestaande uit een parkeergarage en twee bovengelegen (appartementen-)gebouwen.

Tijdens de ontwikkeling ontstond het idee dat de twee gebouwen door aard en omvang wel eens verschillend zouden kunnen worden beoordeeld door inwoners/belanghebbenden. Om een negatieve mening over het ene gebouw minimaal van invloed te laten zijn op het proces voor het andere gebouw, is besloten om het project te splitsen in twee projecten, L-gebouw respectievelijk Pleingebouw. Uw raad is hierover op 27 mei 2021 geïnformeerd tijdens een informatie- en presentatiebijeenkomst.

Een gevolg van deze splitsing is dat beide projecten vanwege hun omvang zijn aangemerkt als 'Klein plan' als bedoeld in de door de raad vastgestelde Regels Kleine en Grote plannen. In beide gevallen worden namelijk minder dan 18 woningen toegevoegd (na aftrek van de 7 appartementen die worden gesloopt). Hiermee ligt het mandaat bij het college en hoeft er bijvoorbeeld geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aan uw raad te worden gevraagd. Daarnaast heeft ons college zich op grond van deze kwalificatie bevoegd geacht de besluitvorming ter zake gecoördineerd voor te bereiden.

Dit heeft ertoe geleid dat ons college bij besluiten van 5 mei 2022 twee omgevingsvergunningen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c jo. artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en een huisnummerbesluit gecoördineerd heeft voorbereid, zonder een vvgb en/of coördinatiebesluit als bedoeld in artikel 3.30 Wro te vragen aan uw raad.

Bij uitspraak van 17 oktober 2022 heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de beide omgevingsvergunningen geschorst.



Reden daarvoor was dat het college naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen zou hebben gevraagd aan uw raad. De voorzieningenrechter was namelijk van voorlopig oordeel dat de twee deelprojecten (het L-gebouw en het Pleingebouw) in samenhang moeten worden gezien. Volgens dit voorlopige oordeel is daardoor geen sprake van een 'Klein plan' en zijn een vvgb en een coördinatiebesluit (alsnog) vereist).

Dit is de aanleiding voor het onderhavige voorstel.

### **INVLOED KADERS OP KEUZERUIMTE**

De raad kan als alternatief besluiten om niet in te stemmen met plan en collegebesluit en daarom geen vvgb, respectievelijk coördinatiebesluit af te geven. Zie hierbij het aspect Risico's.

### **TOELICHTING OP HET VOORSTEL**

Het advies luidt om alsnog in te stemmen met het plan en het collegebesluit en dat te bekrachtigen door zowel een vvgb af te geven als om een coördinatiebesluit te nemen.

Voor de projecten zijn de volgende toestemmingen afgegeven:

- omgevingsvergunningen voor afwijken van het bestemmingsplan;
- objectnummerbesluiten;
- omgevingsvergunningen voor de activiteiten bouwen en kappen;
- sloopvergunning (Bakemaflat).

Op de omgevingsvergunningen voor afwijken van het bestemmingsplan zijn negen zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn beantwoord in de Nota zienswijzen behorende bij de omgevingsvergunning en het objectnummerbesluit Dorpsplein Pleingebouw (WABO2102110), respectievelijk de Nota zienswijzen behorende bij de omgevingsvergunning en het objectnummerbesluit Dorpsplein L-gebouw (WABO2102109) d.d. maart 2022.

Vervolgens zijn, na vergunningverlening om af te wijken van het bestemmingsplan, drie beroepen ontvangen en later een voorlopige voorziening, en nog een voorlopige voorziening die tijdens de zitting bij de Raad van State echter weer is ingetrokken. Tegen de nadien (bij besluiten van 26 augustus 2022) verleende omgevingsvergunningen activiteit 'bouwen' zijn daarnaast vijf bezwaren (en een zesde na afloop van de termijn) ontvangen. In hoofdzaak zijn de gronden hiervan gericht tegen de gevolgde procedure, de wijze waarop Bot Bouw is betrokken, de sloop van de Bakemaflat, de invloed op een bestaand restaurant, en de omvang van het plan in algemene zin.

De aanleiding van dit raadsvoorstel ligt in de uitspraak van de Raad van State inzake de gevraagde voorlopige voorziening. Daarom beperken we ons tot bovengenoemde grond betreffende "de gevolgde procedure". Uw raad wordt nader geïnformeerd over het proces en de inhoud van het plan in de daartoe bestemde raadsinformatieavond in januari 2023. De overige (inhoudelijke) gronden worden besproken en weerlegd in onze verweerschriften in de betreffende procedures.

De voorlopige voorziening, die was gevraagd bij de Raad van State, is door de voorzieningenrechter behandeld op 4 oktober 2022. De uitspraak volgde op 17 oktober 2022. De voorzieningenrechter is, vooruitlopend op de behandeling van de beroepszaak, als gezegd van voorlopig oordeel dat de twee projecten niet los van elkaar kunnen worden gezien vanwege de gemeenschappelijke aspecten, met name "parkeren" en de "sociale woningbouw". Om die reden zijn de omgevingsvergunningen geschorst, want als de plannen





worden gezien als één integraal project, dan vallen deze niet meer onder de noemer Kleine plannen.

Dit betekent een procedurele noodzaak om uw raad alsnog om afgifte van een vvgb en van een coördinatiebesluit te vragen. In veel gevallen volgt de Raad van State bij de behandeling van de beroepszaak immers de beoordeling door de voorzieningenrechter, met als risico dat de omgevingsvergunningen worden vernietigd. Deze moeten dan (veel) later worden "gerepareerd", met naar verwachting de nodige consequenties in tijd/geld, en tevens een ongunstige beeldvorming voor wat betreft dit project.

Met het alsnog instemmen gevolgd door het afgeven van een vvgb en een coördinatiebesluit wordt dit risico geminimaliseerd.

#### *De vvgb*

Met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen stemt uw raad in met het verlenen van de omgevingsvergunningen voor het project Dorpsplein (art. 2.27 Wabo). Hiermee is het procedurele argument, dat de twee projecten ten onrechte niet aan uw raad zouden zijn voorgelegd, geen discussiepunt meer, en daarmee geen grond meer voor bezwaar en beroep.

Het project voldoet verder inhoudelijk aan de uitgangspunten en randvoorwaarden, met name Structuurvisie, Beeldkwaliteitskader en Ruimtelijke Randvoorwaarden. Het "mini Q-team" en de ARK hebben, na toetsing van het plan aan deze documenten, positief geadviseerd.

Over het project is breed gecommuniceerd met onder meer uw raad en het is over het algemeen goed gevallen. De inhoudelijke aspecten van het plan waar belanghebbenden kritisch over zijn, worden ook na het afgeven van een vvgb behandeld en beoordeeld in de beroeps- en bezwaarprocedures.

Met het afgeven van de vvgb wordt derhalve uitsluitend een procedurele stap gezet, waarmee tegelijkertijd onnodige vertraging en gevolgschade wordt tegengegaan.

#### *Het coördinatiebesluit*

Een coördinatiebesluit ex artikel 3.30 Wro van de gemeenteraad was niet nodig voor de twee projecten, ervan uitgaande dat deze ieder voor zich kwalificeren als Klein plan. Indien de projecten echter als onlosmakelijk worden beschouwd, c.q. als één project worden gezien, dan is een dergelijk besluit van uw raad wèl nodig.

### **DOOR HET COLLEGE OVERWOGEN ALTERNATIEVEN**

Ons college heeft in een eerder stadium verschillende ruimtelijke procedures overwogen. Er zijn immers meer mogelijkheden om tot vergunningverlening te komen. Het criterium "kortste doorlooptijd" stond bij de keuze van de procedure voorop.

Dit werd ingegeven door het zeer lange voortraject van de beoogde herontwikkeling van het gebied waarin veel is besproken en afgewogen. Een voortraject waarin alle belanghebbenden hun bijdrage hebben geleverd, of in ieder geval konden leveren, en waarin de uitgangspunten en randvoorwaarden volledig waren uitgekauwd. Eens komt het moment dat de periode van overleg is gepasseerd, en de periode om te handelen aanbreekt.

### **REGIONALE SAMENWERKING EN COULEUR LOCALE**

Het plan past in de regionale detailhandelsvisie. Voor het plan is verder vooroverleg gevoerd met provincie, hoogheemraadschap en veiligheidsregio. De opmerkingen zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwingen



## **RISICO'S**

Het doorlopen van beroeps- of bezwaarprocedures kent altijd een zeker risico. De uitspraak van de voorzieningenrechter geeft richting aan het idee dat dit risico met instemming met het plan en daarmee de afgifte van een vvgb en coördinatiebesluit door uw raad aanzienlijk kleiner is.

Er wordt gevraagd om een vvgb en coördinatiebesluit. Als opgemerkt, gaat het hierbij om een procedurele stap en niet om een inhoudelijke beoordeling van de plannen door uw raad. Het plan past binnen de vastgestelde uitgangspunten en randvoorwaarden. Tevens heeft de Welstand/ARK de plannen positief beoordeeld. Belanghebbenden behouden verder alle ruimte voor een inhoudelijke beoordeling van de plannen in bezwaar en beroep.

Indien de vergunningen sneuvelen in een procedure, dan zijn er de nodige consequenties te verwachten voor wat betreft tijd/geld, en tevens een ongunstige beeldvorming voor wat betreft dit project.

### *Tijd*

Het kan zijn dat een vergunning moet worden gerepareerd na een uitspraak van de Raad van State in de bodemprocedure. Naar verwachting kost dit maanden vertraging tot de vergunning alsnog bruikbaar of onherroepelijk kan worden. Indien de procedure helemaal opnieuw moet, dan spreken we eerder over jaren vertraging. Het gezegde "van uitstel komt afstel" zou van toepassing kunnen zijn. Verder uitstel zal de matige uitstraling van het centrum van Bergen zeker niet verbeteren.

### *Geld*

De extra kosten bestaan enerzijds uit kosten voor ambtelijke werkzaamheden en juridische ondersteuning. Anderzijds worden er waarschijnlijk kosten gemaakt voor tijdelijke voorzieningen, bijvoorbeeld om ervoor te zorgen dat de ruimte rond de Bakemaflat veilig blijft.

Een heel ander risico vormt de kans dat de ontwikkelaar een claim indient en/of met het project stopt.

### *Beeldvorming*

De herontwikkeling van Bergen Centrum heeft al een lange historie. Verschillende keren zijn processen voor (deel-)plannen op de een of andere wijze gefrustreerd en gestopt. De relatie tussen inwoner en bestuur loopt telkens een deuk op. Het resultaat van de gemeentelijke inspanningen wordt bij elke vertraging ter discussie gesteld.

## **FINANCIËN**

n.v.t.

## **DUURZAAMHEID**

n.v.t.

## **PARTICIPATIE**

De plannen zijn al lange tijd onderwerp van gesprek en participatie. De genoemde uitgangspunten en randvoorwaarden zijn alle met participatie tot stand gekomen en daarna pas vastgesteld. Praktisch is ervoor gekozen om de BBC als aanspreekpunt voor de participatie te gebruiken.

Vanaf het moment dat de plannen concreet vorm kregen zijn de volgende specifieke momenten te noemen:



- november 2021: website [www.dorsplein.nl](http://www.dorsplein.nl) (Bot Bouw) actief met presentaties en een animatie en berichten op o.a. op Flessenpost.
- 14 januari 2022: overleg met bestuur BBC, Bot Bouw en gemeente, presentatie van het voorlopig ontwerp (VO). In dit overleg is positief gereageerd op het ontwerp. Later heeft de BBC als kanttekening geplaatst, dat het geheel volumineus is, hoewel het past binnen de vastgestelde randvoorwaarden.
- 29 januari 2022: de gemeente zou alle plannen voor Bergen Centrum presenteren in de Ruïnekerk. Dit kon niet doorgaan door de logistieke problemen t.g.v. de Corona lockdown.
- 15 juni 2022: inloopmiddag en –avond door Bot Bouw. Veel bezoekers, over het algemeen een positieve reactie, hier en daar een kritische opmerking over volume/ hoogte en kleur van de stenen.
- In de BBC ledenvergadering op 20 juni 2022 is het plan verder toegelicht. Hierbij heeft Bot Bouw uitgelegd hoe het plan past binnen de uitgangspunten en randvoorwaarden. De reactie was overwegend positief.
- Op 23 juni 2022 is uw raad tijdens een bijeenkomst in De Blinkerd weer geïnformeerd over de stand van zaken van de projecten Bergen Centrum, waaronder Dorpsplein. Ook hier was de reactie over de plannen Dorpsplein overwegend positief.

#### **UITVOERING, PLANNING EN ORGANISATIE**

Zodra een vvgb en coördinatiebesluit door uw raad worden afgegeven, worden deze ingebracht in de bezwaar- en beroepsprocedures. De zitting (in de bodemprocedure) bij de Raad van State is nog niet gepland. De hoorzitting van de bezwaarcommissie is voorzien op 22 december 2022. Bij voorkeur worden de stukken enkele weken daarvoor aangeleverd. Gezien de korte termijn is aan de bezwaarcommissie verzocht om de hoorzitting met een maand uit te stellen. Dit verzoek is niet gehonoreerd.

#### **BIJLAGEN**

Ruimtelijke onderbouwingen en nota van zienswijzen van L-gebouw en Pleingebouw.

#### **ACHTERLIGGENDE DOCUMENTEN**

- Structuurvisie Mooi Bergen 2.0 29 januari 2015
- Beeldkwaliteitskader Mooi Bergen 2.0 29 januari 2015
- Memo Ruimtelijke randvoorwaarden Dorpsplein
- Besluiten omgevingsvergunningen voor afwijken bestemmingsplan
- Besluiten omgevingsvergunningen voor bouwen
- objectnummerbesluiten

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen

mr. M.N. (Martijn) Schroor  
secretaris

L.Hj. (Lars) Voskuil  
burgemeester

**BIJLAGE 2**

Albrechtlaan 14A  
1404 AK Bussum  
t: +31 (0)35 - 7110844  
f: +31 (0)35 - 6782472

Gemeenteraad van de gemeente Bergen  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

www.pharosadvocaten.nl

Per e-mail: [bureaugriffier@bergen-nh.nl](mailto:bureaugriffier@bergen-nh.nl)

**mr. M. Niermeijer**  
advocaat  
m.niermeijer@pharosadvocaten.nl

Bussum, 4 juli 2023

Betreft: Bot Bouw – Dorpsplein Bergen  
Ref: 20220389

Geachte leden van de raad,

Namens Bot Bouw bericht ik u in vervolg op mijn (bijgevoegde) brief van 17 januari 2023 als volgt. In uw raadsvergadering van 26 januari 2023 heeft u besloten de besluitvorming over de 'Vvgb' met twee maanden aan te houden. Vervolgens heeft uw raad op 20 april 2023 besloten om eerst een 'second opinion' uit te laten voeren naar de 'Vvgb'.

Bot Bouw heeft begrepen dat deze second opinion, die betrekking heeft op mogelijke procedurele gebreken in de door het college aan Bot Bouw verleende omgevingsvergunningen -en de mogelijkheden om deze eventuele gebreken te herstellen-, is behandeld in de vertrouwelijke raadsvergadering van 21 juni 2023. Namens Bot Bouw spreek ik mijn verbazing uit over het feit dat de inhoud van deze 'second opinion' niet met Bot Bouw, immers de direct belanghebbende vergunninghouder, wordt gedeeld. Voor zover Bot Bouw bekend heeft u in uw besloten vergadering van 21 juni jl. geen Vvgb gegeven en Bot Bouw verzoekt uw raad dan ook om de Vvgb in de eerstvolgende openbare raadsvergadering te agenderen. De reden daarvoor is als volgt.

Bot Bouw wijst uw raad op rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> (hierna: Afdeling) waaruit blijkt dat het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen niet 'fataal' hoeft te zijn voor een zonder die verklaring verleende omgevingsvergunning. Een dergelijk procedureel gebrek laat zich corrigeren door een verklaring of een besluit van de raad waarin de raad achteraf bevestigt positief te staan tegen het betreffende bouwplan.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2017:1889

Deze herstelmogelijkheid geldt te meer<sup>2</sup> indien ook zonder dat de raad om een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd, desalniettemin de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing was, omdat eventuele belanghebbenden dan niet in hun belangen zouden zijn geschaad (art. 6:22 Algemene wet bestuursrecht). Dat is in onderhavige casus het geval. De beide verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan hebben immers de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen. Dezelfde procedure indien door het college wel tijdig een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd aan uw raad. Deze lijn van de Afdeling door de rechtbank bevestigd.<sup>3</sup> Ook het door de voorzieningenrechter geconstateerde gebrek ten aanzien van het ten onrechte toepassen van de gemeentelijke coördinatie-regeling wordt hersteld door het alsnog verklaren dat er geen bedenkingen zijn tegen het aan Bot Bouw vergunde bouwplan. Het enige (materiele) gevolg van het ten onrechte toepassen van de gemeentelijke coördinatie-regeling was immers dat aan uw raad geen verklaring van geen bedenkingen is gevraagd. Dat kunt u als raad alsnog doen.

Bot Bouw heeft het college bij brief van gelijke datum bericht dat Bot Bouw er de voorkeur aan geeft om gezamenlijk met het college (in ieder geval) eerst de 'herstel'-route van de bestaande reeds verleende vergunningen te doorlopen (door aan uw raad alsnog een Vvgb te vragen). Dat kan een hoop schade en procedures over de vergoeding van die schade op eenvoudige wijze voorkomen.

Indien de Afdeling, naar Bot Bouw verwacht het geval zal zijn, instemt met deze achteraf verleende verklaring van geen bedenkingen, zullen de twee verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan onherroepelijk zijn. Wellicht ten overvloede, in de lopende procedure bij de Afdeling is sprake van nog maar één (ontvankelijke) partij<sup>4</sup> die opkomt tegen het bouwplan. Dat is de exploitant van Julie's die met het beroep bij de Afdeling enkel opkomt voor eigen financiële belangen.

Namens Bot Bouw sluit ik af met het verzoek om de inhoud van de 'second opinion' met Bot Bouw te delen en het verzoek om de Vvgb (voor het reeds vergunde bouwplan) op de eerstvolgende openbare raadsvergadering te agenderen.

Met vriendelijke groet,



Matthijs Niermeijer

---

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2019:3055

<sup>3</sup> ECLI:NL:RBLIM:2017:12333

<sup>4</sup> Het beroep van LOSB is door de Afdeling niet ontvankelijk verklaard omdat LOSB geen griffierecht heeft betaald.

**BIJLAGE 3**

Albrechtlaan 14A  
1404 AK Bussum  
t: +31 (0)35 - 7110844  
f: +31 (0)35 - 6782472

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen  
Postbus 175  
1860 AD Bergen

[www.pharosadvocaten.nl](http://www.pharosadvocaten.nl)

Per e-mail: [collegesecretariaat@bergen-nh.nl](mailto:collegesecretariaat@bergen-nh.nl)

**mr. M. Niermeijer**  
advocaat  
[m.niermeijer@pharosadvocaten.nl](mailto:m.niermeijer@pharosadvocaten.nl)

Bussum, 4 juli 2023

Betreft: Bot Bouw – Dorpsplein Bergen  
Ref: 20220389

Geacht college,

Namens Bot Bouw heb ik uw college op 17 maart 2023 verzocht een standpunt in te nemen over -kort gezegd- de gevolgen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 8 maart 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:919) op de thans (inzake het Dorpsplein) aanhangige procedure bij de Afdeling (over de twee aan Bot Bouw verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan).

Daarbij heb ik namens Bot Bouw verzocht (voor zover dat standpunt is dat genoemde uitspraak één of meer aan Bot Bouw verleende vergunningen zou raken) om uiteen te zetten welke juridische gevolgen en acties uw college hieraan verbindt. In het bijzonder heeft Bot Bouw aan uw college verzocht dat u expliciet aangeeft wat uw voorgenomen besluitvorming is (of actiepunten zijn) ten aanzien van de verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen om te bouwen. Voorafgaand aan genoemde uitspraak van de Afdeling koerste uw college nog af op het alsnog -hangende de procedure bij de Afdeling- laten afgeven door de gemeenteraad van een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen tegen het door uw college vergunde bouwplan.

U heeft op mijn brief van 17 maart 2023 gereageerd bij brief van 25 april 2023, die is aangevuld bij email d.d. 3 mei 2023 van uw juridisch adviseur (dhr. mr. A. Vegt van AKD). In genoemde berichtgeving aan Bot Bouw vermeldt u dat u 'voornemens' bent om een bestemmingsplan gecoördineerd voor te bereiden met een omgevingsvergunning om te bouwen. U heeft de raad, zonder dat te overleggen met Bot Bouw, op 5 april 2023 bericht af te stappen van het 'Vvgb-traject'. Bot Bouw is het daar niet mee eens.



Bot Bouw heeft die gang van zaken en uw voornemen (tot nu) voor kennisgeving aangenomen nu uw college (tot heden) niet heeft aangegeven hoe u die voorgenomen procedure(s) en besluiten relateert aan de vier reeds verleende vergunningen, alsmede aan de daaraan ten grondslag liggende aanvragen om deze omgevingsvergunningen te verlenen. Bot Bouw zal uw college hoe dan ook niet verzoeken om de aan Bot Bouw verleende omgevingsvergunningen in te trekken. Daar is ook geen reden toe.

Op woensdag 24 mei 2023 is uw voorgenomen besluitvorming door uw ambtelijke vertegenwoordigers toegelicht aan Bot Bouw, bij welk gesprek Bot Bouw heeft meegegeven (en dat zo met de behandelend ambtenaren heeft afgesproken) eerst de raadsvergadering in de maand juni af te wachten, alvorens inhoudelijk te reageren op uw voornemen.

Inmiddels kan ik namens Bot Bouw deze reactie geven. Het is Bot Bouw bekend dat -naar aanleiding van een daartoe strekkende raadsnotie d.d. 20 april 2023- op 21 juni 2023 in de gemeenteraad een vertrouwelijk rapport is besproken over de procedurele herstelmogelijkheden hangende de lopende procedure bij de Afdeling. Bot Bouw is niet bekend met de inhoud van dat rapport en evenmin met hetgeen daaromtrent is besproken (of besloten) tijdens de vertrouwelijk gehouden raadsvergadering.

Bot Bouw is echter wel bekend met rechtspraak van de Afdeling<sup>1</sup> waaruit blijkt dat het ontbreken van een verklaring van geen bedenkingen niet 'fataal' hoeft te zijn voor een zonder die verklaring verleende omgevingsvergunning. Een dergelijk procedureel gebrek laat zich corrigeren door een verklaring of een besluit van de raad waarin de raad achteraf bevestigt positief te staan tegen het betreffende bouwplan. Deze herstelmogelijkheid geldt te meer<sup>2</sup> indien ook zonder dat de raad om een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd, desalniettemin de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing was, omdat eventuele belanghebbenden dan niet in hun belangen zouden zijn geschaad (art. 6:22 Algemene wet bestuursrecht). Dat is in onderhavige casus het geval. De beide verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan hebben immers al de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen. Dezelfde procedure indien door uw college wel tijdig een verklaring van geen bedenkingen was gevraagd aan de raad. Deze lijn van de Afdeling wordt in de lagere rechtspraak bevestigd.<sup>3</sup>

Het is voor Bot Bouw onbegrijpelijk dat uw college deze 'herstel'-mogelijkheid sinds de uitspraak van de Afdeling op 17 maart 2023 terzijde heeft laten liggen en u nu inzet op een geheel nieuw planologisch kader en nieuwe vergunningen, met alle procedurele risico's (en vertraging, kans op afstel en daarmee samenhangende schade) van dien. Daarbij schuift u de besluitvorming over de bestaande omgevingsvergunningen en de daaraan ten grondslag liggende aanvragen als een hete aardappel vooruit, zonder aan Bot Bouw kenbaar te maken op welke wijze Bot Bouw in verband met deze 'voorgenomen' nieuwe procedures zal worden gecompenseerd.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2017:1889

<sup>2</sup> ECLI:NL:RVS:2019:3055

<sup>3</sup> ECLI:NL:RBLIM:2017:12333

Bot Bouw geeft er de voorkeur aan om gezamenlijk met uw college (in ieder geval) eerst de 'herstel'-route van de bestaande reeds verleende vergunningen te doorlopen en pas indien deze route onmogelijk blijkt te zijn, de mogelijkheden voor alternatieve besluitvorming in gezamenlijkheid te onderzoeken, waarbij het antwoord op de vraag hoe uw college zal omgaan met de reeds aan Bot Bouw verleende vergunningen voor Bot Bouw zeer belangrijk zal zijn.

Dat betekent volgens Bot Bouw dat uw college zo spoedig mogelijk aan de raad dient te vragen of de raad alsnog een verklaring van geen bedenkingen geeft voor het vergunde bouwplan, althans verklaart daar mee in te stemmen. Een dergelijk raadsbesluit zal dan ter kennisgeving aan de Afdeling moeten worden doorgezet, waarna het aan de Afdeling is om een oordeel te geven over de rechtmatigheid van uw besluitvorming en de achteraf door de raad verleende goedkeuring.

Indien de Afdeling, naar Bot Bouw verwacht het geval zal zijn, instemt met deze achteraf verleende verklaring van geen bedenkingen, zullen de twee verleende omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan onherroepelijk zijn, en kunnen vervolgens de bezwaren tegen de twee verleende 'bouwvergunningen' ongegrond worden verklaard.

Bot Bouw gaat over de inhoud van deze brief en de eventuele gezamenlijke actiepunten met betrekking tot de 'herstel'-route graag zo snel mogelijk met uw college in gesprek. Daarnaast ontvangt Bot Bouw graag op zo kort mogelijke termijn de bevestiging dat uw college de raad gaat benaderen met het verzoek alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het door uw college in mei 2022 vergunde bouwplan.

Tenslotte informeer ik u dat Bot Bouw op korte termijn een brief aan de raad zal sturen van gelijke strekking als deze. U ontvangt daarvan een kopie.

Met vriendelijke groet,



Matthijs Niermeijer