

Verslag

Aan	Leden van de raadscommissie 155a onderzoek: Alexandra Otto, Mariella van Kranenburg (vz), Peter van Huissteden, Froukje Krijtenburg, Roel Oudeboon
Onderwerp	: Onderzoeken van de raad
Datum	: 18 april 2024
Tijd	: 18.00 uur
Locatie	: kamer griffier
Genodigden	: --
Notulist	: Griffier Janne Pijnenborg

1. Opening

De heer Oudeboon is na behandeling van agendapunt 3a genoodzaakt de vergadering te verlaten.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

3. Besluiten

a. De onderzoekscommissie besluit in te stemmen met de concept-planning / draaiboek (bijlage in portal)

- De planning annex draaiboek d.d. 18 april 2024 wordt stapsgewijs doorgenomen. Enkele aanpassingen en verduidelijkingen worden verwerkt door de secretaris van de onderzoekscommissie. De belangrijkste data zijn:

Woensdag 15 mei 2024, 16.30 tot ..? 21.00 uur, locatie de Beeck: training bedenken vragen met Necker

- *Training verhoren: zaterdag 15 juni 2024, hele dag, zelfde locatie*

- *Het houden van de verhoren: woensdag 19 juni, hele dag, zelfde locatie*

Deze data worden door de griffier voorgelegd aan Necker.

b. **De commissie besluit om** de voormalig wethouder, de gemeentesecretaris en de burgemeester op te roepen voor verhoor. Dit zijn de heren K. Valkering, M. Schroor en L. Voskuil.

Hierover heeft de commissie drie keer vergaderd, zowel met als zonder Necker. Telkens weer is nut, noodzaak, risico, imago, proportionaliteit en persoonlijke levenssfeer besproken en afgewogen. En telkens leidde dit tot dezelfde constatering.

Daarnaast heeft de commissie op 8 april jl. de motivering en overwegingen (zie hierna) gedeeld met de raadsleden in een besloten bijeenkomst. De raadsleden hebben daar hun steun en vertrouwen uitgesproken richting de onderzoekscommissie om deze verhoren te starten. Het gegeven mandaat en vertrouwen in de onderzoekscommissie is door de raadsleden herbevestigd.

De commissie heeft voor het besluit tot verhoren de volgende **motivering**:

1. *Het vooronderzoek geeft geen duidelijke antwoorden op de hoofd- en deelvragen. Met name niet op hoofdvraag 2.*

Op welke wijze is er door de gemeente Bergen NH en haar bestuurlijke (gewezen) vertegenwoordigers gehandeld in het tot stand komen van de Intentieovereenkomst (IOK) met stichting Het bijzondere huis (HBH) en in de periode na de totstandkoming?

2. *Er zijn gebreken geconstateerd t.a.v. verifieerbaarheid van de juistheid en volledigheid van de informatie.*

3. *De controleerbaarheid van het handelen van het college is daardoor gebrekkig.*



4. *Door de onvolledigheid van de verkregen informatie is er veel ruimte voor speculatie wat schadelijk is voor de gemeente en voor betrokkenen.*

Daarnaast overweegt de commissie meer specifiek t.a.v. de te horen personen als volgt:

- De heer K. Valkering is een sleutelpersoon in deze casus en in dit onderzoek. Juist hij heeft niet deelgenomen aan het vooronderzoek. De heer KV stelde eisen en voorwaarden aan het deelnemen aan de interviews in de fase van het vooronderzoek. Bij vrijwillige deelname, past niet het stellen van voorwaarden en eisen en is ondersteuning op de inhoud niet nodig. De commissie heeft meerdere pogingen gedaan om de heer KV om de tafel te krijgen. Het feit dat een cruciale getuige niet heeft meegewerkt aan het vooronderzoek leidt tot een (groot) gebrek in het vooronderzoek. Vanwege het vermoeden van een misdrijf, heeft de commissie ook het justitiële spoor verkend. Dit liep dood. Waarbij overigens wel bevestigd werd dat er sprake is van een vermoeden van een misdrijf. Op basis van de bevindingen tot nu toe, lijkt er sprake te zijn van een misdrijf. Zonder getuigenis van de heer KV is er ook geen kans dat hier een ander licht op wordt geworpen. Het openbaar maken van het onderzoek, zonder gebruik te hebben gemaakt van de mogelijkheid om de heer KV te horen, kan ook als onzorgvuldig worden gezien richting betrokkene.

- Ten aanzien van de gemeentesecretaris en de burgemeester overweegt de commissie het volgende:

Het onderzoek van Stibbe geeft aan dat door het niet handelen van de secretaris/BM de situatie voor de gemeente is verslechterd: er is hierdoor extra schade ontstaan. De informatie uit het vooronderzoek werpt hier geen ander licht op, maar veel is ook nog onduidelijk. Ook over de redenen waarom de raad niet (tijdig) is geïnformeerd: het feitenrelaas roept de sfeer op van nalatigheid. Is dat juist? Dat moet geverifieerd worden.

Ook t.a.v. het niet handhaven van regels t.a.v. besluitvormingsproces en checks en balances (spoor A van het onderzoek) staan nog vragen open. Regels worden (langdurig) met de voeten getreden, er wordt niet ingegrepen, noch geëscaleerd. Waarom?

Waarom wordt er in beide onderzoeksporen voor gekozen om niet te handelen? De commissie vindt op basis van het vooronderzoek de handelswijze van de bm/sec tekortschieten en wil een ultieme poging doen om te bezien of met de verhoren hierover een genuanceerder beeld naar voren komt, maar vooral dat er meer duidelijk wordt t.a.v. de onderzoeksvragen: het handelen na het ontdekken van de IOK en het te laat informeren van de gemeenteraad. Zoals de zaken er nu voorstaan komt er een rapport naar buiten waarbij er veel ruimte is om goedschiks, dan wel kwaadschiks, conclusies te trekken. Die ruimte voor speculatie de commissie maximaal minimaliseren. Ook om er van te kunnen leren voor de toekomst, wat een belangrijke doelstelling is van de opdracht van de raad.

c. De onderzoekscommissie bespreekt:

- Informatieverzoek 155b aan KV (bijlage in portal): de commissie brengt enkele tekstuele aanpassingen aan en wordt direct na deze vergadering door de griffier/secretaris van de onderzoekscommissie verstuurd naar betrokkene.
- Tekst voor uitnodiging en protocol verhoren: deze tekst wordt doorgenomen. Na advies over geheimhouding zal deze tekst definitief gemaakt worden. De onderzoekscommissie besluit uiterlijk 3 mei of opheffen geheimhouding en besluit tot openbaar maken van stukken (welke en hoe).

d. De onderzoekscommissie besluit t.a.v. de communicatie om:

- Persberichten in ieder geval te versturen vlak voor:



- i. Het moment dat de uitnodigingen voor de verhoren worden verstuurd: toelichten waarom, waartoe (proces informatie)
- ii. Het moment dat de verhoren plaatsvinden
- iii. Na afloop van de verhoren (proces – informatie)
 - De onderzoekscommissie besluit t.a.v. de communicatie te gaan werken met een woordvoerder: deze is eerste aanspreekpunt voor pers/media en noteert vragen en stemt antwoorden af met de commissie. Ook wil de onderzoekscommissie een eigen e-mail adres openen, dat beheerd wordt door de griffie. De griffier wordt gevraagd uit te zoeken of dit mogelijk is.
- e. De onderzoekscommissie bespreekt de noodzaak om extra vergaderingen in te plannen met de raad/frvz's. Hiervoor zijn opties opgenomen in het draaiboek/de planning. Nut en noodzaak zullen iedere vergadering van de commissie besproken worden. Het gaat o.a. om:
 - Opheffen geheimhouding (extra raad 16 mei?)
 - T.a.v. een fractievoorzittersoverleg (eventueel BM deels laten aansluiten): in de week na de verhoren: bespreken of eindrapport gereed moet zijn voor of na zomerreces, en daarmee samenhangend: politieke debat voor of na zomerreces.
 - T.a.v. de raadsvergaderingen: extra raad 11 juli (wel/ geen technische sessie van tevoren inplannen?).

4. Bespreken:

- Advies mw. J. Korzelius over rechtmatigheid info uit concept rapport bevindingen (emails) (zie portal): de onderzoekscommissie is akkoord met het advies. Conclusie is dat de commissie deze emails en informatie rechtmatig heeft verkregen.
- Advies geheimhouding: uitgezet: gestreefd wordt naar gereedkomst van dit advies rond 26 april 2024. Bespreking in raadscommissie: 3 mei as. De commissie bespreekt de voortgang van het gevraagde advies van de commissie, aan de gemeentesecretaris over het openbaar maken van de stukken die de aanleiding zijn geweest voor het instellen van het onderzoek. Dit advies is op 9 februari jl. gevraagd aan de gemeentesecretaris. Het antwoord van de gemeentesecretaris had geen betrekking op de gestelde vraag over het opheffen van geheimhouding en openbaar maken van stukken. Daarom heeft de raadscommissie op 21 maart jl. nogmaals om een antwoord gevraagd. Tot op heden (18 april) heeft de commissie geen antwoord van de gemeentesecretaris/SWdV ontvangen.

5. Vaststellen geheime verslagen

- De commissie stelt het verslag van de vergadering d.d. 20 maart 2024 vast.

6. Vervolgafspraken / planning: zie planning/draaiboek

7. Sluiting