

**Nota zienswijzen
ontwerp Herstelplan Bergen 2022**

INHOUD

- 1. Inleiding**
- 2. Ingekomen zienswijzen**

1. Inleiding

Met het Herstelplan 2022 wordt beoogd een aantal omissies te herstellen voor een aantal percelen. Tevens zijn enkele algemene regels toegevoegd die gaan gelden voor de gehele gemeente.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerp Herstelplan heeft vanaf 14 november 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om schriftelijk een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan naar voren te brengen.

Voorafgaand aan de terinzagelegging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in het digitale gemeenteblad en de gemeentekrant.

Het ontwerpbestemmingsplan was in papieren vorm raadpleegbaar op het gemeentehuis aan de Jan Ligthartstraat 4 in Alkmaar. Ook was het ontwerp digitaal raadpleegbaar via de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Op het ontwerp Herstelplan zijn 7 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en dus ontvankelijk. In deze Nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Tevens is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft het bestemmingsplan aan te passen.

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de persoonsgegevens geanonimiseerd.

2. Ingekomen zienswijzen

1. Reclamant 1.

Samenvatting:

Reclamant geeft aan dat in artikel 3 Agrarisch in sub 3.1 (bestemmingsomschrijving) letter d naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid terwijl voor het perceel van reclamant Landelijk Gebied 1998 van de voormalige gemeente Egmond valt. Tevens wenst men het bouwvlak te handhaven.

Reactie gemeente:

De verwijzing naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid geldt alleen voor gronden die in het Herstelplan zijn opgenomen. Het perceel van reclamant is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Voor reclamant wijzigt er dus niets (het bouwvlak blijft dus ook gehandhaafd). De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Reclamant 2.

Samenvatting:

Het bestemmingsplan Landelijke Gebied Zuid wordt van toepassing verklaard. In dit oorspronkelijke bestemmingsplan was het eigen pad vanaf het Zomerdijkje naar de woningen Zomerdijkje 18 en 20 aangewezen als openbare weg. Na gemaakt bezwaar is die aanwijzing aangepast en is er geen sprake van een openbare weg. Reclamant wil het pad handhaven als privéterrein niet zijnde een openbare weg.

Reactie gemeente:

De verwijzing naar het bestemmingsplan Landelijk Gebied Zuid geldt alleen voor gronden die in het Herstelplan zijn opgenomen. Het perceel van reclamant is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Voor reclamant wijzigt er dus niets, en de vraag of een weg openbaar is of niet valt buiten het bestek van het bestemmingsplan. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reclamant 3.

Samenvatting:

Namens eigenaar verzoekt indiener om voor het perceel Oosterweg 12 S 2 dezelfde regeling op te nemen als voor Oosterweg 12 S 1, conform een gemeentelijke toezegging.

Reactie gemeente:

Voor betreffend perceel heeft de gemeente inderdaad een brief verstuurd d.d. 15 augustus 2016, waarbij de last onder dwangsom van bewoning is ingetrokken; immers het gebruik is twee keer onder het overgangsrecht bestemd. Om die reden behoort in beginsel een positieve bestemming te worden toegekend (i.c. een uitsterfconstructie), tenzij er zwaarwegende planologische belangen zijn die zich daartegen verzetten. Deze zijn er niet, waarbij het reeds lange gebruik als wonen (vóór 1973), het feit dat dit bekend is bij de gemeente, het feit dat er geen klachten vanuit de omgeving bekend zijn en de jurisprudentie¹ hieromtrent, doorslaggevend zijn. Er kan daarom gehoor worden gegeven aan de zienswijze. Er wordt een gelijke regeling opgenomen als voor Oosterweg 12 S 1.

¹ ECLI:NL:RVS:2022:559 en ECLI:NL:RVS:2022:1582

4. Reclamant 4.

Samenvatting:

Perceel 1711 wordt in het vigerende bestemmingsplan als grasland aangegeven. Er is volgens reclamant geen ontsluiting voor de woning Heereweg 146 op de openbare weg. Dit moet worden opgelost.

Reactie gemeente:

Deze vraag valt buiten het bestek van het bestemmingsplan. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Reclamant 5.

Samenvatting:

Reclamant verzoekt om de thans geldende bestemming Open Agrarisch Gebied om te zetten, conform decennialang gebruik, naar tweede woning met tuin. Het gaat om een stacaravan.

Reactie gemeente:

Het betreft hier geen omissie van de gemeente, waar dit bestemmingsplan voor bedoeld is. Noch is er een vergunning voor verleend of toezegging voor gedaan. Bovendien is het toevoegen van woningen in landelijk gebied niet gewenst vanwege provinciaal en gemeentelijk beleid, dat gericht is op het open houden van het landelijk gebied en het weren van stedelijke functies. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Reclamant 6.

Samenvatting:

Perceel 5763 (heeft volgens het bestemmingsplan landelijk gebied Zuid de bestemming "natuur/weide". Echter, dit zou volgens reclamant beter de bestemming "wonen" kunnen zijn, omdat het dan beter aansluit bij de bestemming "wonen" van het naastgelegen perceel (5320; zie tekening). In het geval dit niet mogelijk is dan zou de bestemming "tuin" de meest logische bestemming zijn, omdat:

a. Dit strookje land via de ontsluitingsweg naar een winkel is afgesloten van het grotere natuurgebied de Wijde Nes en dus, net als de ontsluitingsweg zelf, geen natuur of weide meer is.

b. De Gemeente Bergen in een brief dd. 21 oktober 2003 (zie arcering in bijlage op pagina 2) ook stelt: "Omdat wij van mening zijn dat ter plaatse geen sprake meer is van "Natuurgebied weide", zijn wij bereid vrijstelling te verlenen voor het gebruik van de gronden ten behoeve van parkeren".

c. De watermeter, Ziggo/KPN aansluitingen, vuilwaterpomp, etc. van het hele terrein 20 t/m 20K zich in een betonnen (meter)kast op het perceel bevinden.

d. Sinds 2010 ter plaatse geparkeerd wordt op gras-doorlatende groentegels en een groenafscherming, waardoor de parkeerplaats niet zichtbaar is vanaf de Nездijk, hetgeen in overeenstemming is met de gemeentelijke voorwaarden.

Reactie gemeente:

Gezien de aangehaalde brief van de gemeente en de feitelijke situatie kan een bestemming Tuin worden toegekend, hier mag ook op worden geparkeerd. De zienswijze is dus gegrond en geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

7. Reclamant 7.

Samenvatting:

Verzocht wordt voor het perceel Hogenolweg 12 een vergunde recreatiewoning positief te bestemmen.

Reactie gemeente:

Er is hiervoor inderdaad vergunning verleend, op 20 mei 1969, derhalve is de zienswijze gegrond en wordt een aanduiding recreatiewoning opgenomen.

8. Reclamant 8.

Samenvatting:

Verzocht wordt voor het perceel Boulevard 12 te Egmond aan Zee een aanduiding verblijfsrecreatie toe te kennen, conform een verleende vergunning.

Reactie gemeente:

Er is hiervoor inderdaad vergunning verleend, op 26 oktober 2016. Het gaat hier wel om het in gebruik nemen van een woning voor verblijfsrecreatief gebruik. Dat wil dus niet zeggen dat beide zijn toegestaan. Het verblijfsrecreatieve gebruik treedt dus in plaats van het wonen. Echter, gezien de omgeving, waar reeds op meerdere plaatsen sprake is van de mogelijkheid van een gemengd gebruik (wonen en verblijfsrecreatie) en het feit dat de gemeente de bestemming Wonen niet heeft omgezet (en dit dus feitelijk nog mogelijk is), wordt het verzoek gehonoreerd. De zienswijze geeft dus aanleiding het bestemmingsplan aan te passen, waarbij de vergunning wordt verwerkt qua gebruiksmogelijkheden.