

MEMO van het college aan de raad

Datum : 2 mei 2019
Zaaknummer : BB19.00222
Documentnummer : 19.B002253
Aan : Gemeenteraad
Van : College
Onderwerp : vragen over de 7 Dorpelingen
Portefeuillehouder(s) : Valkering
Inlichtingen bij : portefeuillehouder

Naar aanleiding van de vernietiging door de Raad van State van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan de 7 dorpelingen zijn door de gemeenteraad van Bergen schriftelijke vragen gesteld. Hieronder worden de vragen beantwoord waarbij eerst de vraag is geformuleerd en daaronder het antwoord.

- a. Vraag: Een van de redenen waarom het besluit is vernietigd betreft het gegeven dat bij het bestemmingsplan een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura2000-gebied als bedoeld in de Wnb ontbreekt. Is het niet een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar zorg te dragen voor een dergelijke passende beoordeling dan wel tijdig een vergunning aan te vragen e.e.a. overeenkomstig de Anterieure Overeenkomst?

Antwoord: De projectontwikkelaar heeft de Wnb-vergunning aangevraagd bij Gedeputeerde Staten. Deze vergunning is verleend en is onherroepelijk. Daarmee is voldaan aan artikel 6.2 van de Anterieure Overeenkomst ("AO"). Het door de Afdeling in 10.6 van de uitspraak geconstateerde gebrek, betreft een gebrek in (de vaststelling van) het bestemmingsplan. De vaststelling van het bestemmingsplan is een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad; daarin heeft de AO geen wijziging gebracht. Zie uitdrukkelijk artikel 6.1 AO. Kort gezegd was dit inderdaad een verplichting van de projectontwikkelaar, maar aan die verplichting is voldaan.

- b. Vraag: En zo ja, klopt het dat door het ontbreken van deze inspanningen door de projectontwikkelaar deze ook de gevolgen dient te dragen, namelijk de vernietiging van het bestemmingsplan.

Antwoord: Neen, dat is niet juist. In de eerste plaats is geen sprake van het ontbreken van inspanningen van de ontwikkelaar. Gezamenlijk is gekozen voor de opstelling van het bestemmingsplan zoals deze door de gemeenteraad is vastgesteld. Ook als de voorbereiding voor rekening van de projectontwikkelaar is gekomen, berust de verantwoordelijkheid voor de juistheid van een te nemen besluit steeds bij de gemeente c.q. het verantwoordelijk bestuursorgaan. De gevolgen van een belemmering van publiekrechtelijke aard, zoals de uitspraak van de Afdeling, zijn uitdrukkelijk geregeld in artikel 6.3 AO: partijen plegen met elkaar overleg en zullen zich inspannen de nadelige gevolgen zoveel mogelijk te beperken.

- c. Vraag: Als het plan door de RvS is vernietigd en de projectontwikkelaar zelf mede debet is geweest aan het ontbreken van het formele vereiste in het kader van de Wet natuurbescherming waarom kiest het college niet voor het overdoen van het traject



waarbij de stichting Mooier Bergen en de BBC nou betrokken kunnen zijn? Dus voor co-creatie?

Antwoord: De gemeente is gebonden aan de AO, die in artikel 6.3 een expliciete regeling geeft voor het zich thans voordoende geval. De uitspraak behelst dat op onderdelen een reparatie van het vaststellingsbesluit nodig is; uit de uitspraak kan niet worden afgeleid dat deze noopt tot het vaststellen van een geheel ander plan, noch noopt de uitspraak tot de conclusie dat reparatie van het door de gemeente en de projectontwikkelaar gezamenlijk in procedure gebrachte plan niet mogelijk is. Het eerste deel van deze vraag is hierboven in eerdere vragen beantwoord.

- d. Vraag: Stelt het college zich op deze manier niet heel ruimhartig op richting de projectontwikkelaar. Er is toch geen sprake van een resultaatverplichting maar slechts van een inspanningsverplichting?

Antwoord: Het college stelt de gemeenteraad voor om die handelingen te verrichten c.q. nadere besluiten te nemen waartoe de AO de gemeente verplicht. Voor meer informatie over de inspanningsverplichting wordt verwezen naar de notitie van Pels Rijcken.

- e. Vraag: In het formatieakkoord staat expliciet: "A. Inwoners betrekken bij besluitvorming. Plannen maken én concreet maken vereist dat de gemeenteraad weet dat hetgeen waaraan gewerkt wordt, op enthousiasme kan rekenen bij inwoners. Inwoners zijn eigenaar van hun omgeving. Daarom gaan we waarborgen dat inwoners kunnen deelnemen aan planvorming en aan het concretiseren van plannen." De Raad van State heeft het hele bestemmingsplan 7D vernietigd. Ligt de weg dan niet open om samen met omwonenden en betrokkenen om tafel gaan zitten om een nieuw plan te bedenken voor de invulling van de Harmonielocatie? Een nieuw plan zonder supermarkt? Waarom kiest het college dan toch voor reparatie van het bestemmingsplan en niet voor een traject waarbij burgers daadwerkelijk kunnen meedenken. Is dit besluit tot reparatie niet strijdig met het formatieakkoord. En komt op deze manier de gemeente (lees de coalitie) haar afspraken niet na?

Antwoord: Het formatieakkoord behelst geen afstand op voorhand van het op dat moment reeds vastgestelde bestemmingsplan de 7 dorpingen. De Afdeling heeft het *vaststellingsbesluit* van het bestemmingsplan vernietigd op basis van een aantal formele aspecten. Voor dat geval bepaalt de AO dat partijen in overleg gaan en zich zullen inspannen de nadelige gevolgen te beperken bijvoorbeeld door planaanpassing. De gemeente kan de projectontwikkelaar privaatrechtelijk niet verplichten akkoord te gaan met een geheel nieuw, open, traject, of anderszins een planaanpassing die niet voortvloeit uit de uitspraak. De gemeenteraad kan anders beslissen, maar heeft dan rekening te houden met schadeclaims van de projectontwikkelaar op basis van de AO. Voor de volledigheid moet worden opgemerkt dat door de portefeuillehouder wel, in weerwil van de verplichting uit de overeenkomst, is getracht partijen bij elkaar te krijgen om zo de mogelijkheid van co-creatie te verkennen. Die poging bleek echter vruchteloos nu beide partijen van de komst van de Aldi een breekpunt hebben gemaakt.

- f. Vraag: Hebben we straks vier of 5 supermarkten in het centrum van Bergen? AH, DEEN, ALDI, LIDL en nog een organische supermarkt op de ALDI-locatie?

Antwoord: De gemeenteraad heeft de instrumenten om daarin planologisch c.q. privaatrechtelijk te (doen) sturen.



- g. Vraag: Wat is de status van de overeenkomst van de projectontwikkelaar en de Bergense Harmonie over het Harmoniegebouwtje? Klopt het dat er geen overeenkomst ligt in tegenstelling tot hetgeen de AOK hierover stelt?

Antwoord: Deze overeenkomst geldt nog steeds en partijen hebben deze s onlangs schriftelijk vastgelegd en geaccordeerd. Er ligt dus een overeenkomst tussen partijen conform hetgeen de AOK hierover stelt.

- h. Vraag: Relatie uitspraak RvS en anterieure overeenkomst. In de memo stelt het college dat we nu moeten meewerken aan reparatie van het bestemmingsplan omdat de redenen waarom het vaststellingsbesluit is vernietigd uitsluitend formeel van aard zijn. Is de vernietigingsgrond van de inpassing ivm Natura2000 wel uitsluitend formeel? Deze kan toch alsnog inhoudelijk niet doorgaan?

Antwoord: Deze vernietigingsgrond is formeel: de Afdeling stelt dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat voor het plan geen passende beoordeling was vereist, zodat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 2.8 lid 1 van de Wnb. Dit formele gebrek kan worden hersteld. Er is op dit moment geen aanwijzing dat herstel op inhoudelijke gronden onmogelijk zal zijn.

- i. Vraag: Klopt het dat indien de RvS ook op inhoudelijke gronden het besluit had afgewezen er wellicht wel ruimte voor co-creatie had plaatsgevonden? Of dat er een totaal nieuw plan ontworpen had kunnen worden ook binnen de anterieure overeenkomst?

Antwoord: Indien de Afdeling het vaststellingsbesluit ook op inhoudelijke gronden zou hebben vernietigd, zou evenzeer gelden het bepaalde in artikel 6.3 AO dat partijen tot overleg verplicht om te trachten de nadelige gevolgen te beperken, onder meer door planaanpassing. Wel valt voor te stellen dat wanneer bijvoorbeeld de betogen die zich richten tegen de specifieke komst van de Aldi waren geslaagd en er als gevolg daarvan een fundamentele pijler was weg gevallen onder het plan meer ruimte was geweest voor aanpassing.

- j. Vraag: De RvS heeft uitsluitend formele vernietigingsgronden aangewezen. Dat de RvS niet heeft vernietigd op inhoudelijke gronden wil toch niet zeggen dat de RvS inhoudelijk heeft geoordeeld over de kwaliteit van de bebouwing, de parkeerdruk en de ruimte voor een supermarkt. De rechter heeft toch uitsluitend gekeken of het proces goed gelopen is? Kortom nu het proces niet goed is gelopen en het plan is vernietigd bestaat er toch alle ruimte voor een nieuw plan?

Antwoord: Niet het plan is vernietigd, maar het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad. De Afdeling heeft alle inhoudelijke bezwaren tegen het plan ongegrond verklaard. Daarmee heeft de Afdeling geoordeeld dat de raad in zoverre, wat die aspecten betreft, op goede gronden en in redelijkheid tot vaststelling van het bestemmingsplan mocht overgaan. Een bestuursrechter zal inderdaad nimmer op de stoel van het bestuur gaan zitten, maar uit de uitspraak moet wel worden afgeleid dat er voor wat betreft de inhoudelijke aspecten geen beletselen zijn om met dit bestemmingsplan door te gaan. Zoals hiervoor uiteengezet, geeft artikel 6.3 AO een regeling over de wijze waarop de gemeente en de projectontwikkelaar vervolgens met de (gevolgen van de) uitspraak omgaan.

- k. Vraag: In de memo wordt gesproken over de conclusie dat er geen andere keuze is dan medewerking verlenen aan reparatie van het bestemmingsplan (Houthoff en Pels Rijcken). Echter, in het formatieakkoord staat: "de meeste van deze besluiten liggen op dit moment bij de Raad van State. De uitspraken van de RvS worden gerespecteerd en zullen de kaders aangeven waarbinnen de verdere uitwerking ter hand wordt genomen; de uitspraken van de RvS geven de kaders aan waarbinnen de



verantwoordelijke wethouder zal kijken naar mogelijke aanvullingen of aanpassingen in de projecten, waarbij hij/zij voorstellen zal doen op welke wijze inspraak van betrokkenen en belanghebbenden zoveel mogelijk zal worden gerealiseerd". Waarom komt het college wel met een voorkeursscenario om het bestemmingsplan te repareren via een memo aan de raad? Maar niet met voorstellen op welke wijze inspraak van betrokkenen en belanghebbenden zoveel mogelijk worden gerespecteerd?

Antwoord: Het memo van het college betrof niet het onderwerp 'inspraak'. Naar ons oordeel moet bovendien worden gewaakt voor het wekken van valse verwachtingen. De technische reparaties bieden in feite nauwelijks ruimte voor nieuwe inspraak, nu de projectontwikkelaar heeft aangegeven door te willen op basis van het bestaande plan. Er ligt na de uitspraak geen 'blanco vel', maar een op technische punten vernietigd vaststellingsbesluit. Wel is duidelijk aangegeven in het collegevoorstel en besluit dat er nog een separaat voorstel komt rond de manier van participatie. Gezien bovenstaande aandachtspunten blijkt de formulering van dit voorstel echter lastiger dan ten tijde van de formatiebesprekingen gedacht.

- l. Vraag: Het is de gemeenteraad die een bestemmingsplan vaststelt. Nu het is vernietigd, is het dan geen raadsbevoegdheid om te besluiten welke en of er nu vervolgstappen gemaakt kunnen worden en welke scenario's onderzocht gaan worden?

Antwoord: Alleen de gemeenteraad kan een nieuw vaststellingsbesluit vaststellen, of besluiten om dat niet te doen. Het college is wel (zowel wettelijk als uit hoofde van de AO) als orgaan belast met de voorbereiding van deze besluiten en diende dus ook te besluiten het proces van herstel in gang te zetten.

- m. Vraag: De uitspraak is vernietiging van het bestemmingsplan. Het voorstel is om 5 vormfouten te repareren en opnieuw het volledige bestemmingsplan in stemming te brengen. Uit de memo: "Inhoudelijk leidt de uitspraak niet tot onoverkomelijke zaken. De (5) punten waarop de Afdeling het beroep van de Stichting/BBC/ Frits Zeiler doet slagen, betreffen stuk voor stuk technische punten die oplosbaar zijn, een aantal zelfs eenvoudig oplosbaar. De inhoudelijk meest belangrijke punten (behoefte supermarkt; onaanvaardbare leegstand; staatssteun; problematiek Plein 36, bouwvolume etc.) zijn door de Afdeling allemaal ter zijde geschoven. Uit de uitspraak van de Afdeling kan derhalve worden afgeleid dat het bestemmingsplan, mits de gesignaleerde punten zijn hersteld, de eindstreep kan halen. Het is bovendien in procedurele zin niet zo dat 'het bestemmingsplan' als zodanig is vernietigd: wat is vernietigd is het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad. De reguliere gang van zaken is dat de procedure weer wordt opgepakt daar waar deze vlak voor het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad stond." Hier staat dat de behoefte aan een supermarkt terzijde is geschoven. Echter in de uitspraak staat dat de rechter toetst of aan artikel 3.1.6 lid 2 van Bro is voldaan. Is de tekst in de uitspraak geen aanleiding om nogmaals naar de (nieuwe) marktbehoefte te kijken?

Antwoord: Het nieuw te nemen vaststellingsbesluit zal, per het moment van vaststelling, vanzelfsprekend in overeenstemming dienen te zijn met de geldende regelgeving. Indien sprake is van nieuwe ontwikkelingen sedert het vernietigde vaststellingsbesluit, zullen deze waar nodig moeten worden meegenomen. Dit geldt mogelijk ook voor een al dan niet veranderde marktbehoefte.

- n. Vraag: Ook over de behoefte: Indien wij het goed begrijpen, toetst de RvS niet de marktruimte, maar toetst of een ontwikkeling een zodanige leegstand tot gevolg zal hebben dat dit tot een uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening onaanvaardbare situatie zal leiden. Wel lijkt het ons duidelijk geworden uit de tekst in



de uitspraak dat over de onderbouwing waarop de gemeenteraad besloot dat een relocatie van een supermarkt een goed idee is, achterhaald is door interpretaties van oa koopstromenonderzoeken en bezoekersaantallen.

Antwoord: Deze vraag is gelijk aan vraag 'm' waardoor ook hier geldt dat het nieuw te nemen vaststellingsbesluit, per het moment van vaststelling, vanzelfsprekend in overeenstemming dienen te zijn met de geldende regelgeving. Indien sprake is van nieuwe ontwikkelingen sedert het vernietigde vaststellingsbesluit, zullen deze waar nodig moeten worden meegenomen.

o. Vraag: Waarom wordt er niet, met de wijsheid van nu, opnieuw besproken of het plan een toekomstbestendig centrum zal waarborgen?

Antwoord: Uiteindelijk is dit een beslissing van de gemeenteraad. De gemeenteraad moet zich echter bewust zijn van de gelding van de AO. Zie de hiervoor weergegeven antwoorden.

p. Vraag: Uit de Memo: "De vijf te repareren punten zijn: (1) Overweging 10.2 – 10.7: Wet natuurbescherming (Wnb) (1-op-1 inpassing; passende beoordeling): op te lossen met onderzoek dat op voorhand significante effecten uitsluit of een nieuwe passende beoordeling, al dan niet met PAS^[1]-systematiek (afhankelijk van de in mei te verwachten uitspraak van de Afdeling); (2) Overweging 17 – 17.3: Parkeernorm (verwijzing naar beleidsregel): opnemen verwijzing naar juiste en duidelijke beleidsregel (wellicht zekerheidshalve nieuw vast te stellen); (3) Overweging 25.1 – 25.2: Functieaanduiding 'parkeergarage' op gronden met tuinbestemming: correct, was tijdens zitting al aangegeven; is uiterst eenvoudig op te lossen in bestemmingsplan; (4) Overweging 26.4: Planregel artikel 5, lid 5.2.2 sub b zinledig: correct, was tijdens zitting al aangegeven; is te verbeteren in nieuw bestemmingsplan; (5) Overweging 28 – 28.2: bouwhoogte 40 meter overbodig: correct, was tijdens zitting al aangegeven; is te verbeteren in nieuw bestemmingsplan. Zeker de laatste drie, mogelijk vier punten zouden voor de Afdeling geen reden zijn geweest voor vernietiging, maar zouden hebben geleid tot een bestuurlijke lus, ware het niet dat de Afdeling in dit geval ten aanzien van het eerste punt (passende beoordeling Wnb) geen mogelijkheid voor een bestuurlijke lus zag. Daarom doen nu alle vijf de punten mee in de reden voor vernietiging, maar wel met een duidelijk verschil in gradatie." Of één, drie of vijf punten redenen zijn voor vernietiging, daarvan zijn wij niet zeker. Wij zijn op zoek naar duiding in een onafhankelijk juridisch document. Onderstaande link is een duiding opgesteld door een jurist in het omgevingsrecht (https://www.omgevingsweb.nl/samenvatting/139353?utm_source=Mailing+Lijst&utm_medium=email&utm_campaign=Omgevingsweb+nieuwsbrief+15-04-2019) En hierin staat te lezen: "De Afdeling zal echter nog uitspraak moeten doen in de zaken over verschillende besluiten waarbij het PAS en de daaraan ten grondslag gelegde passende beoordeling een rol speelt. Die uitspraak moet naar het oordeel van de Afdeling worden afgewacht voordat de vraag of voor een plan toepassing kan worden gegeven aan artikel 2.8, tweede lid, van de Wnb indien bij de Wnb-vergunning gebruik is gemaakt van de passende beoordeling die in het kader van het PAS is gemaakt, kan worden besproken. Opvallend is dat de Afdeling het hele bestemmingsplan vernietigt, daar waar het sinds de invoering op 1 januari 2010 van de bestuurlijke lus ([artikel 8:51a Awb](#)) welhaast gebruikelijk is geworden dat gemeenten de gelegenheid krijgen om gebreken in het bestreden besluit te herstellen." Als het besluit is vernietigd, en er geen ruimte is geboden deze te herstellen via een bestuurlijke lus, waarom wordt nu gecommuniceerd dat de



gemeente dit wel moet doen? Het bestemmingsplan moet opnieuw de procedure in en dat betekent toch dat er ook 'nieuwe' politieke en bestuurlijke invloeden te verwachten zijn? (Denk aan gasloos bouwen, nieuwe parkeernormen, marktruimte).

Antwoord: Er wordt niet gecommuniceerd dat de gemeente dit gaat oplossen via een bestuurlijke lus. Er zal een reguliere bestemmingsplanprocedure worden gevolgd. Het nieuw te nemen vaststellingsbesluit zal, per het moment van vaststelling, vanzelfsprekend in overeenstemming dienen te zijn met de geldende regelgeving. Indien sprake is van nieuwe ontwikkelingen sedert het vernietigde vaststellingsbesluit, zullen deze waar nodig moeten worden meegenomen. (Nb. verwezen wordt naar de wens voor een 'onafhankelijk juridisch document' de memo van het college en de notitie van Pels Rijcken voorziet hierin.)

- g. Vraag: Over de te repareren punten: Overweging 10.2 – 10.7: Wet natuurbescherming (Wnb) (1-op-1 inpassing; passende beoordeling): op te lossen met onderzoek dat op voorhand significante effecten uitsluit of een nieuwe passende beoordeling, al dan niet met PAS^[2]-systematiek (afhankelijk van de in mei te verwachten uitspraak van de Afdeling). Waarom wachtte u niet met uw voorstel van reparatie tot na de uitspraak over de PAS? In de uitspraak staat letterlijk: *"De Afdeling ziet, anders dan waar de raad ter zitting om heeft verzocht, geen aanleiding om zelf in de zaak te voorzien door een planregel toe te voegen waardoor planologisch uitsluitend de ingevolge de Wnb vergunde situatie zou zijn toegestaan. Daarmee zou weliswaar planologisch zijn verzekerd dat het plan voorziet in één-op-één invulling van de vergunde situatie, maar daarmee staat nog niet vast dat een nieuwe passende beoordeling geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van het plan."*

Antwoord: Het is niet gezegd dat de PAS-uitspraak, die handelt over een ander geval, ook voor deze zaak sluitende antwoorden zal geven. Conform de uitspraak wordt nu onderzocht of voor dit plan alsnog de vereiste 'passende beoordeling' kan worden vervaardigd.

- r. Vraag: Is het nu al mogelijk te veronderstellen dat geen nieuwe gegevens en inzichten over de gevolgen van dit plan te verwachten zijn?

Antwoord: Neen, daarover kan op dit moment nog geen uitsluitel worden gegeven.

- s. Vraag: Moet na de uitspraak over de PAS opnieuw een WNB vergunning worden aangevraagd? Zo niet. Kunt u uitleggen waarom de bestaande WNB vergunning onherroepelijk is terwijl de uitspraak over de PAS nog niet bekend is?

Antwoord: In beginsel is de Wnb-vergunning onherroepelijk. Of aanpassing nodig is zal moeten blijken uit de nog op te stellen passende beoordeling.

- t. Vraag: Overweging 17 – 17.3: Parkeernorm (verwijzing naar beleidsregel): opnemen verwijzing naar juiste en duidelijke beleidsregel (wellicht zekerheidshalve nieuw vast te stellen); Welke parkeernorm wordt hier bedoeld? De Nota Ruimtelijk Parkeren 2014 die wel door het college is vastgesteld maar niet door de raad bekrachtigd? Of de Nota parkeren die wel door de raad is bekrachtigd in 2009?

Antwoord: Het gaat erom dat in de planregels wordt verwezen naar de toepasselijke parkeernormen. Nu er verwarring is over besluiten en data, ligt het in de rede dat de parkeernormen (opnieuw) worden vastgesteld. Hier is echter nog geen besluit over genomen e.e.a. zal in nauw overleg met uw raad gebeuren.



- u. Vraag: In het algemeen over de term 'vormfouten'. Reparatiepunten (3), (4) heeft de raad ter zitting de fout erkend. De RvS oordeelt op alle twee punten dat het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Op reparatiepunt (5) is enkel aan te merken dat is onvoldoende is gemotiveerd waarom er mag worden afgeweken van bouwhoogte van 15 meter naar 40 meter. Ter zitting is verklaard dat dit een standaard bepaling is. Op reparatiepunt (2) (17.3 parkeernorm) stelt de RvS dat het in strijd is met rechtszekerheid. Over reparatiepunt (1): er is geen MER, geen PAS beoordeling, geen WNB vergunning vóórdat het bestemmingsplan werd vastgesteld in de raad. Wordt met de term 'vormfouten' niet te gemakkelijk op reparatie ingezet, terwijl de uitspraak luidt 'vernietiging van het besluit' en niet 'de gemeente dient deze punten te repareren'?

Antwoord: De Afdeling kan een beroep ongegrond verklaren of een besluit vernietigen. De Afdeling heeft voorts uitgelegd waarom zij in dit geval de kwestie niet zelf kan oplossen door het toevoegen van een planregel: er is nog een inhoudelijke onduidelijkheid. Omdat de toe te voegen planregel, zoals verzocht door de raad, verband hield met de PAS-benadering, was dat voor de Afdeling geen oplossing. Daardoor was het ook niet meer nuttig om voor de overige technische gebreken een bestuurlijke lus voor te schrijven. Er moest immers in de visie van de Afdeling hoe dan ook een nieuw vaststellingsbesluit komen. Het is aan de raad om dat nieuwe vaststellingsbesluit al dan niet te nemen, mede in aanmerking nemende de AO.

- v. Vraag: De anterieure overeenkomst dateert van 2017. Moet deze niet worden gezien en aangepast te worden nav de uitspraak van de RvS op 10 april 2019?

Antwoord: Daarvoor is geen aanleiding. De AO voorziet in de actuele situatie. Aanpassing van de overeenkomst vereist bovendien instemming van beide partijen.

- w. Vraag: Waarom is de ontwikkelaar niet aansprakelijk te stellen voor het niet tijdig aanvragen van de WNB-vergunning?

Antwoord: De Wnb-vergunning is tijdig aangevraagd. De vernietiging heeft ook niet direct te maken met de Wnb-vergunning, maar met de regeling in het bestemmingsplan.

- x. Vraag: De conclusie van het college, dat er geen andere keuze is dan medewerking verlenen aan reparatie, is gebaseerd op inspanningsverplichting uit de anterieure overeenkomst. Hebben wij dat goed begrepen? Of zijn er nog meer redenen? Tot in hoeverre reikt de inspanningsverplichting van de gemeente en wat omvat de juridische term inspanningsverplichting precies?

Antwoord: Deze conclusie is zowel gebaseerd op de AO, als op het eerdere besluit van de raad tot vaststelling van dit inhoudelijke bestemmingsplan, en het latere besluit van de raad om niet tot intrekking van het vastgestelde bestemmingsplan over te gaan maar door te gaan met het plan De 7 dorpelingen. De uitspraak wijst op formele gebreken, maar niet op inhoudelijke onhaalbaarheid van dit bestemmingsplan. Voor dat geval wijst de AO de weg: partijen dienen met elkaar in overleg te gaan, en spannen zich in om de nadelige gevolgen van de publiekrechtelijke belemmering zoveel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door planaanpassing.

Voor de volledigheid volgen hieronder de eerder genomen besluiten zoals tevens opgenomen in de Factsheets van het formatieakkoord:

10-11-2011

Raad stelt de structuurvisie Mooi Bergen Winkelkern vast en de nota beantwoordingzienswijzen en vooroverleg ontwerp structuurvisie.



18-04-2013	Aanbesteding Project Mooi Bergen Winkelkern (bestaande uit de plandelen: Harmonie, Winkelhart, Signaal en Openbaar gebied)
25-09-2014	Ter inzage leggen van de: Ontwikkelvisie Mooi Bergen 2.0.; Stedenbouwkundig Masterplan 2.0. Rol van gemeente meer regisserend/faciliterend:
29-01-2015	Vaststellen van de structuurvisie Mooi Bergen 2.0, met daarbij behorende Beeldkwaliteitskader en de Nota van Beantwoording ingediende zienswijzen.
01-10-2015	Voorstel betreft het vaststellen van de stedenbouwkundige contourenkaart project Mooi Bergen 2.0.
23-03-2016	Namens het college deed wethouder Rasch hierover in de Algemene raadscommissie van 23 maart 2016 de toezegging dat de initiatiefgroep gefaciliteerd wordt en dat men inderdaad de ruimte en tijd krijgt om een alternatief voorstel voor de Harmonielocatie in te dienen. Voor beide plannenmakers gold 1 oktober 2016 als harde deadline voor het indienen van een concreet uitgewerkt plan.
15-12-2016	Voorstel betreft te kiezen voor het plan de 7 dorpelingen van Schrama voor de Harmonielocatie in project Mooi Bergen 2.0 en het college opdracht te geven hiertoe een vervolgovereenkomst met Schrama aan te gaan en de planologische procedure op te starten
9-11-2017	Voorstel betreft het bestemmingsplan de 7 dorpelingen inclusief de nota zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en het beeldkwaliteitsplan Harmonie Mooi Bergen vast te stellen.
18-12-2018	Raad van de gemeente Bergen stemt niet in met intrekkingsbesluit bestemmingsplan “De 7 dorpelingen” en kiest voor scenario



y. Vraag: Wanneer voldoet een partij niet aan deze verplichting?

Antwoord: Wanneer een partij redelijk overleg weigert en zich aantoonbaar niet serieus inspant om zoveel mogelijk binnen de vaststaande kaders – het Project dat onderwerp is van de AO – een oplossing te bereiken.

z. Vraag: Is er ook een resultaatverplichting afgesproken of zijn er garanties gegeven?

Antwoord: De gemeente kan publiekrechtelijk nimmer garanties afgeven en heeft dat in de AO ook niet gedaan.

aa. Vraag: Wanneer is er sprake van een wanprestatie aan de kant van de gemeente?

Antwoord: Daarvan is sprake indien de gemeente afdwingbare verplichtingen uit een overeenkomst toerekenbaar niet nakomt.

bb. Vraag: De gemeenteraad moet bij het vaststellen van een bestemmingsplan de anterieure overeenkomst in de overwegingen betrekken. Maar dit betekent toch niet dat de gemeenteraad ook inhoudelijk gebonden is aan de overeenkomst en verplicht is een bestemming vast te stellen die zij niet 'in overeenstemming acht met goede ruimtelijke ordening'?

Antwoord: Dat klopt. De gemeente heeft de inspanningsplicht op zich genomen om medewerking te verlenen aan de publiekrechtelijke procedures ten behoeve van het project (artikel 6.1 AO). Als de gemeenteraad deze contractuele verplichting meeneemt in zijn beslissing ter zake een nieuw vaststellingsbesluit en niettemin besluit om op basis van argumenten ontleend aan de goede ruimtelijke ordening het bestemmingsplan niet vast te stellen, dan behoort dat tot zijn bevoegdheden, los van de vraag hoe een dergelijke conclusie te rijmen zou zijn met het eerdere vaststellingsbesluit en met de inhoudelijke conclusie die aan de uitspraak kan worden ontleend, te weten dat de raad zich materieel in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat met dit plan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening wordt voldaan. (nb. tegen dit besluit, het besluit tot niet vaststellen, staat voor de ontwikkelaar beroep open bij de RvS.) Uit beantwoording van eerdere vragen is gebleken dat dit dan in de privaatrechtelijke relatie met de ontwikkelaar vanuit de AO wel forse financiële consequenties heeft, omdat de ontwikkelaar de gemeente alsdan met recht kan verwijten dat zij niet langer voldoet aan de inspanningsverplichting (artikel 6.1) ten aanzien van het Project zoals dat in de AO gedefinieerd is.

cc. Vraag: Hoever reikt de inspanningsverplichting van de ontwikkelaar? Is het de keus aan de ontwikkelaar welke aanpassingen wel en niet gedaan worden?

Antwoord: De gemeenteraad is verantwoordelijk voor de juridische correctheid van het bestemmingsplan. Hij heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid, om te zorgen dat het bestemmingsplan de eindstreep haalt. Daarbij geldt volgens artikel 6.3 AO thans de overlegverplichting, en hebben beide partijen dezelfde inspanningsplicht om de nadelige gevolgen (van de uitspraak) weg te nemen, al dan niet door planaanpassing.