

Bezoekadres:
Nieuwe Steen 29
1625 HV Hoorn (NH)

Postadres:
Postbus 3112
1620 GC Hoorn (NH)

t +31 (0)229 27 63 00
f +31 (0)229 27 63 09

www.khpadvocaten.nl
info@khpadvocaten.nl

**KLAVER
VAN DER
HOOF
T
POSCH
ADVOCATEN**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)



GEMEENTE

Postbus:-----

- 7 MEI 2018

ZAAKNUMMER:-----

BERGEN (NH)

Hoorn, 4 mei 2018

Uw ref. : --

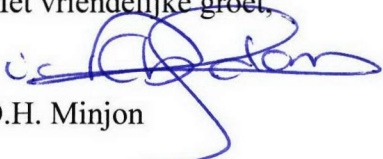
Onze ref. : F7801

Inzake : Schrama/Ontheffingsbesluit
Wegenwet

Geacht College,

Bijgaand doe ik u toekomen mijn per heden verzonden brief aan de Raad van uw Gemeente naar de inhoud waarvan ik gemakshalve wel kan verwijzen.

Met vriendelijke groet,


O.H. Minjon

Bijlage: als voormeld.

ALGEMENE VOORWAARDEN

Art. 1 Opdracht:

De opdracht tot juridische dienstverlening wordt bij uitsluiting geacht te zijn verstrekt aan en wordt aanvaard door de maatschap Klaver Van der Hooft Posch Advocaten en zal worden uitgevoerd door een aan Klaver Van der Hooft Posch Advocaten verbonden advocaat.

Art. 2 Urenregistratie:

De tijd die is besteed aan de door Klaver Van der Hooft Posch Advocaten ter uitvoering van de opdracht verrichte werkzaamheden zal worden geadmistreerd onder vermelding van zaaknaam, datum, duur en soort verrichting, met inachtneming van een minimum van 5 minuten per verrichting. Bij de declaraties wordt een gespecificeerd overzicht van de geregistreerde werkzaamheden en daaraan bestede tijd verstrekt.

Art. 3 Gefinancierde rechtshulp:

In geval van gefinancierde rechtshulp zullen de door Klaver Van der Hooft Posch Advocaten verrichte werkzaamheden gedeclareerd worden bij de Raad voor Rechtsbijstand. Voor eigen rekening van opdrachtgever blijven:

- de door de Raad voor Rechtsbijstand op te leggen eenmalige eigen bijdrage per toevoeging;
- de (on)belaste verschotten, waaronder uittreksels, griffierecht, kosten
- van derden en andere rechtstreeks aan Klaver Van der Hooft Posch Advocaten in rekening gebrachte kosten;
- de eventueel door opdrachtgever verschuldigde bijdrage in de (proces)kosten van de wederpartij. Klaver Van der Hooft Posch Advocaten is gerechtigd om ter zake van de eigen bijdrage en verschotten een voorschot in rekening te brengen. In geval gefinancierde rechtshulp is aangevraagd, doch nog niet is toegekend, dan wel de aanvraag in eerste aanleg is afgewezen, is Klaver Van der Hooft Posch Advocaten gerechtigd om overeenkomstig na te noemen artikel 4 een voorschot in rekening te brengen, onder verplichting dit te verrekenen met de opdrachtgever indien en voor zover en vanaf de datum van ingang daarvan gefinancierde rechtshulp wordt toegekend.

Art. 4 Overige zaken:

De door Klaver Van der Hooft Posch Advocaten verrichte werkzaamheden zullen in overeenstemming met voornoemde urenregistratie gedeclareerd worden op basis van het schriftelijk met de opdrachtgever overeen te komen uurtarief, te vermeerderen met 5% kantoorkosten, 21 % BTW, (on)belaste verschotten, waaronder uittreksels, griffierechten, kosten van derden en andere rechtstreeks aan Klaver Van der Hooft Posch Advocaten in rekening gebrachte kosten. Het overeengekomen uurtarief wordt jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig het prijsindexcijfer. Klaver Van der Hooft Posch Advocaten is gerechtigd om ter zake van honorarium en verschotten een voorschot in rekening te brengen.

Art. 5 Betaling/opschorting:

Betaling van declaraties dient te geschieden binnen veertien dagen na factuurdatum. Indien declaraties niet tijdig of niet geheel worden voldaan, zijn de wettelijke (handels)rente en buitengerechtelijke kosten ad 15% over de hoofdsom verschuldigd. Tevens is Klaver Van der Hooft Posch Advocaten gerechtigd om de werkzaamheden op te schorten, waarvan de gevolgen geheel voor rekening en risico van opdrachtgever zijn. Klaver Van der Hooft Posch Advocaten is te allen tijde gerechtigd, en opdrachtgever geeft op voorhand toestemming, om hetgeen zij opeisbaar van de opdrachtgever te vorderen heeft tot het beloop daarvan te verrekenen met gelden die Klaver Van der Hooft Posch Advocaten, dan wel na te noemen Stichting derdengelden, van opdrachtgever onder zich heeft.

Art. 6 derdengelden:

Klaver Van der Hooft Posch Advocaten verplicht zich om gelden die door derden aan de opdrachtgever dienen te worden betaald, te doen betalen hetzij rechtstreeks aan de opdrachtgever, dan wel op bankrekening nummer NL51RAB00350746966 ten name van de Stichting derdengelden KHP / VZB Advocaten. Op deze rekening zullen worden gehouden gelden die Klaver Van der Hooft Posch Advocaten voor of ten behoeve van de opdrachtgever in depot heeft. Behoudens anders overeengekomen zal Klaver Van der Hooft Posch Advocaten over gelden op genoemde derdenrekening geen rente verschuldigd zijn en geen administratie- of beheerkosten in rekening brengen.

Art. 7 Aansprakelijkheid:

De aansprakelijkheid van Klaver Van der Hooft Posch Advocaten, waaronder begrepen de maatschap en personen die in loondienst of in opdracht van de maatschap werkzaam zijn, jegens opdrachtgever is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd krachtens de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de maatschap. Indien krachtens genoemde verzekering geen uitkering plaatsvindt, is de aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag dat ter zake van de desbetreffende opdracht aan honorarium (excl. BTW, kantoorkosten en verschotten) aan opdrachtgever in rekening gebracht is of kan worden.

Art. 8 derden:

In geval bij de uitvoering van de opdracht derden ingeschakeld worden, zijn de kosten van die derden voor rekening van opdrachtgever. Indien de opdracht aan die derden door Klaver Van der Hooft Posch Advocaten verstrekt wordt, is Klaver Van der Hooft Posch Advocaten gerechtigd voorafgaand daaraan ter zake een voorschot aan opdrachtgever te vragen. Klaver Van der Hooft Posch Advocaten is jegens opdrachtgever niet aansprakelijk voor tekortkomingen van de derde.

Art. 9 Beëindiging/sluiting/archivering:

Bij beëindiging van de opdracht dan wel sluiting van een dossier ontvangt opdrachtgever een schriftelijke bevestiging daarvan. Voorts worden alle van de opdrachtgever ontvangen originele bescheiden afgegeven, evenals de originele (grosse van) rechterlijke uitspraken. Het overige dossier wordt door Klaver Van der Hooft Posch Advocaten gearchiveerd en gedurende ten hoogste zeven jaar na de datum van sluiting bewaard. De opdrachtgever dient originele rechterlijke uitspraken goed te bewaren; aan het opvragen van duplicaten, voor zover mogelijk, zijn kosten verbonden, die voor rekening van de opdrachtgever zijn.

Art. 10 Verjaring:

Het recht tot tenuitvoerlegging van rechterlijke uitspraken verjaart na twintig jaar na de datum van het onherroepelijk worden van de uitspraak. De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar voor wat betreft hetgeen op grond van de uitspraak bij het jaar of kortere termijn moet worden betaald. Tenzij schriftelijk anders overeengekomen, dient opdrachtgever na sluiting van het dossier er zelf op toe te zien dat rechten bewaard worden en heeft Klaver Van der Hooft Posch Advocaten ter zake geen taak of verantwoordelijkheid.

Art. 11 Klachten:

In geval de opdrachtgever zich niet kan verenigen met de dienstverlening dan wel hetgeen ter zake in rekening gebracht is, kunnen partijen zich terzake wenden tot mevrouw mr. M.A.Th. Klaver of indien het haar betreft tot mr. R. van der Hooft.

zoekadres:
Luwte Steen 29
1825 HV Hoorn (NH)

Postadres:
Postbus 3112
1620 GC Hoorn (NH)

t +31 (0)229 27 63 00
f +31 (0)229 27 63 09

www.khpadvocaten.nl
info@khpadvocaten.nl

KLAVER
VAN DER
HOOFT
POSCH
ADVOCATEN

Aan de Raad van de Gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Faxnummer: 072 – 888 01 00

Hoorn, 4 mei 2018

Uw ref. :
Onze ref. : F7801
Inzake : Schrama/Ontheffingsbesluit
Wegenwet

Onderwerp: ingebrekestelling

Geachte leden van de Raad van de Gemeente Bergen,

Namens cliënte, de besloten vennootschap Schrama B.V., gevestigd aan het Plein 16 te Bergen (NH) vraag ik graag uw aandacht voor het volgende.

In de vergadering van uw Raad van 9 november 2017 is in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan “De Zeven Dorpelingen” door uw Raad besloten tot onttrekking aan het openbaar verkeer van de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het plein (het zogenoemde Alexanderlaantje).

Tegen genoemd besluit zijn een drietal bezwaarschriften ingediend.

De Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften van uw Gemeente heeft genoemde bezwaarschriften inmiddels in een openbare hoorzitting behandeld en naar aanleiding daarvan een advies opgesteld, welke strekt tot ongegrondverklaring van de ingediende bezwaren. Het advies is volledigheidshalve in kopie aangehecht (**bijlage 1**).

Hoewel genoemd advies van de Commissie van Advies voor de Bezwaarschriften al enige tijd geleden aan alle bij de procedure betrokken partijen is toegezonden, heeft uw Raad tot op heden niet beslist op de ingebrachte bezwaren.

Voor zover bekend wordt een dergelijke beslissing op bezwaar ook nog niet voorbereid.

Cliënte heeft er niettemin een uitdrukkelijk belang bij dat een dergelijke beslissing op bezwaar binnen afzienbare tijd door uw Raad zal worden genomen. Bij voorkeur voordat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan “De Zeven Dorpelingen” ingediende beroepschriften ter zitting zal

behandelen.

Gelet op het voorgaande wordt uw Raad hierbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na verzending van deze brief alsnog een beslissing op de bezwaren tegen het besluit in primo van 9 november 2017 te nemen, bij gebreke waarvan de wettelijke dwangsommen zullen verbeuren en cliënte in de gelegenheid wordt gesteld via de Rechtbank Noord-Holland een inhoudelijke beslissing op bezwaar af te dwingen.

Hopende u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

met vriendelijke groet,


O.H. Minjon

**KLAVER
VAN DER
HOOF T
POSCH
ADVOCATEN**

B i j l a g e 1

Nieuwe Steen 29, 1625 HV HOORN
Postbus 3112, 1620 GC HOORN
Tel.: 0229 – 276 300
Fax: 0229 – 276 309

GEMEENTE BERGEN
COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van de bezwaarschriften van de Bewonersvereniging Bergen Centrum, Olie Exploitiemij BV en Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell gericht tegen het raadsbesluit van 9 november 2017 om de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (het "Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken

1. Bevoegdheid om advies uit te brengen

Op grond van artikel 2, lid 1 van de Verordening commissie bezwaarschriften Bergen 2008 is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht ingesteld (hierna 'de commissie'). Deze commissie is belast met de voorbereiding van de beslissing van het gemeentelijk bestuursorgaan op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna 'Awb'). Het voorliggend advies is uitgebracht door de commissie in de volgende samenstelling:

Voorzitter:	de heer mr. J.M.M. Vriend
Leden:	mevrouw mr. E.C. van Meerkerk mevrouw W. de Vries
Secretaris:	mevrouw mr. G.M. Pellenkoff

2. Bestreden besluit

Op 9 november 2017, ter inzage gelegd vanaf 14 december 2017, heeft de raad van Bergen besloten de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (plaatselijk bekend als "het Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken.

3. Bezwaarschriften

Tegen het onder 2. omschreven besluit zijn drie afzonderlijke bezwaarschriften ingediend.

Op 19 december 2017 is het bezwaarschrift van de Bewonersvereniging Bergen Centrum ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- In het raadsbesluit wordt gesteld dat de onttrekking pas plaats vindt op het moment dat het bestemmingsplan formele rechtskracht heeft, dan wel onherroepelijk is, deze twee momenten hoeven echter niet samen te vallen;
- Het bij het besluit behorende kaartje is niet correct;
- Het Alexanderlaantje is een drukke, belangrijke noord-zuidverbinding in het centrum;
- Het Alexanderlaantje vormt de entree voor een aantal appartementen en er staat een pand met de bestemming garagebedrijf;
- Het raadsbesluit is niet in overeenstemming met de tekst en de strekking van het raadsvoorstel.

Op 28 december 2017 is het bezwaarschrift van Olie Exploitiemij BV ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Wij hebben nooit ingestemd met opzegging van de huur van de grond voor ons pand;
- Door die opzegging en door de onttrekking van de openbaarheid wordt ons pand feitelijk onbereikbaar;
- De opschortende voorwaarde is onduidelijk en dus in strijd met de rechtszekerheid;
- Het gaat niet om het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, maar van de bestemming.

GEMEENTE BERGEN
COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Op 24 januari 2018 is het bezwaarschrift van Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell ontvangen. Als gronden van bezwaar wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- Als gevolg van de onttrekking neemt de bereikbaarheid van het appartementenhotel af;
- Er wordt verwezen naar het beroepsschrift tegen de vaststelling van het bestemmingsplan;
- De gemeente heeft eerder nog gezegd dat het Alexanderlaantje een zeer belangrijke verbindingsweg is voor fietsers en voetgangers;
- Er is geen noodzaak om de weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- De ingangsdatum van het besluit is bedenkelijk;
- Het veranderen van het beschermd dorpsgezicht heeft grote negatieve gevolgen voor het appartementenhotel;
- Er wordt een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan.

4. Procedure

De behandeling van de bezwaarschriften heeft in een openbare vergadering van de commissie voor de bezwaarschriften op 26 februari 2018 plaatsgevonden. Voorafgaand aan de zitting hebben alle op de zaak betrekking hebbende stukken op de in artikel 7:4 Awb voorgeschreven wijze ter inzage gelegen.

5. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn door de raad binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en voldoen aan de eisen zoals genoemd in artikel 6:5 Awb. De commissie is van oordeel dat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

6. Overwegingen van de commissie

Op 9 november 2017, ter inzage gelegd vanaf 14 december 2017, heeft de raad van Bergen besloten de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (plaatselijk bekend als "het Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken.

In het raadsvoorstel wordt als aanleiding van dit raadsbesluit het volgende gesteld: *"De doorgang voor voetgangers en fietsers van de Karel de Grotelaan naar het Plein / de Dreef, het zogenoemde "Alexanderlaantje", heeft in het nieuwe bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen de bestemming 'Gemengd 1' gekregen ten behoeve van realisering van nieuwbouw ter plaatse. In het huidige bestemmingsplan geldt nu de bestemming 'Verkeer'. Hoewel het Alexanderlaantje in particulier eigendom is, is de doorgang aannemelijk door verjaring openbaar geworden. Het Alexanderlaantje dient ter uitvoering van de beoogde nieuwbouw in het bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen aan het openbaar verkeer te worden onttrokken op grond van artikel 9 lid 1 van de Wegenwet. Bij de onttrekking spelen de volgende overwegingen een rol. 'Het afsluiten van het Alexanderlaantje bevordert de verkeersveiligheid.' 'Het afsluiten van het Alexanderlaantje is in lijn met de stedenbouwkundige visie en het beeldkwaliteitskader Mooi Bergen 2.0.' 'Het bedrijfspand aan Plein 36 is niet via het Alexanderlaantje te bereiken.' 'Een aantal bewoners moet vanuit de Karel de Grotelaan naar het Plein verder omlopen.'"*

In het raadsvoorstel wordt geconcludeerd dat het onttrekken van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer aanvaardbaar is en tevens noodzakelijk ter verwezenlijking van het

GEMEENTE BERGEN
COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

bestemmingsplan De Zeven Dorpelingen. In het onttrekkingsbesluit is volgens het voorstel een opschortende voorwaarde opgenomen inhoudende dat het Alexanderlaantje pas daadwerkelijk aan het openbaar verkeer wordt onttrokken op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Tegen dit raadsbesluit zijn drie bezwaarschriften ingediend. De gronden van deze bezwaren zijn, kort samengevat, dat het Alexanderlaantje een drukke, belangrijke noord-zuidverbinding in het centrum is, dat het Alexanderlaantje de entree vormt voor een aantal appartementen en er een pand met de bestemming garagebedrijf staat, dat door de onttrekking van de openbaarheid het pand Plein 36 feitelijk onbereikbaar wordt, dat als gevolg van de onttrekking de bereikbaarheid van het appartementenhotel afneemt en dat het veranderen van het beschermd dorpsgezicht grote negatieve gevolgen voor het appartementenhotel heeft. In de bezwaarschriften wordt ook gesteld dat de tekst van het besluit niet duidelijk is op het punt van de opschortende voorwaarde.

De commissie begint met dit laatste punt, de opschortende voorwaarde die aan het raadsbesluit is verbonden. In het verweerschrift van de gemeente wordt hierover gesteld dat de formulering van deze voorwaarde inderdaad niet volkomen helder en eenduidig is en dat dit in het te nemen besluit op bezwaar zal worden hersteld. De commissie adviseert dit in het besluit op bezwaar te herstellen.

De commissie constateert dat ingevolge artikel 9, eerste lid van de Wegenwet, een weg aan het openbaar verkeer kan worden onttrokken bij een besluit van de raad van de gemeente, waarin de weg is gelegen. Dit is in de onderhavige situatie met "het Alexanderlaantje" gebeurd. Het Alexanderlaantje, particulier eigendom, maar door decennialang als openbare weg gebruikt, is ten behoeve van de realisering van de nieuwbouw ter plaatse, zoals bestemd in het nieuwe bestemmingsplan, onttrokken aan de openbaarheid.

De commissie merkt op dat de in artikel 9, eerste lid, van de Wegenwet aan de raad toegekende bevoegdheid om al dan niet een gedeelte van de weg aan de openbaarheid te onttrekken een zogenoemd discretionair karakter heeft. Het gebruik door de raad van deze bevoegdheid moet dan ook terughoudend worden getoetst, de raad heeft ter zake een ruime mate van beleidsvrijheid. Beoordeeld dient te worden of het gebruik van deze bevoegdheid conform de wettelijke voorschriften is gebeurd en of de betrokken belangen op zodanige onevenwichtige wijze zijn afgewogen dat gesteld moet worden dat de raad niet in redelijkheid van deze bevoegdheid tot onttrekking aan de openbaarheid kon gebruiken. Voor het besluit tot onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer hoeft geen dringende reden, geen noodzaak, te bestaan.

De commissie is in de onderhavige situatie, op basis van alle onderliggende stukken, de bezwaarschriften en het verweer van de gemeente, van oordeel dat de raad de bevoegdheid op de juiste wijze heeft gebruikt en dat de betrokken belangen, in casu het algemeen belang en de belangen van bezwaarden en andere betrokkenen, op evenwichtige wijze zijn afgewogen en dat de raad in redelijkheid dit besluit kon nemen. De commissie is van oordeel dat voor het besluit tot onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer goede redenen bestonden, zoals hierboven gesteld, er behoeft geen noodzaak voor het onttrekken van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer te worden aangetoond, voldoende is dat hiertoe goede redenen worden aangevoerd. De commissie is van oordeel dat die goede redenen zijn aangevoerd en dat die goede redenen zelfs tamelijk noodzakelijk zijn, immers ter plaatse zal een nieuwe bestemming gaan vigeren op basis waarvan nieuwbouw gerealiseerd zal gaan worden, waardoor het Alexanderlaantje niet meer als voetgangers- en fietspad zal kunnen fungeren. Bovendien is ook gemotiveerd gesteld dat de verkeersveiligheid in relatie tot het (vracht)verkeer ten behoeve van de bevoorrading wordt gediend met het onttrekken van het laantje aan de openbaarheid.

GEMEENTE BERGEN
COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

De commissie is met de raad van oordeel dat in het kader van een redelijke en zorgvuldige belangenafweging niet gesteld kan worden dat de belangen die door bezwaarden worden aangedragen zwaarder zouden moeten wegen dan het belang dat met onttrekking van het Alexanderlaantje aan de openbaarheid is gediend. Voor wat betreft de belangen van de heer Olie en mevrouw Van Hoëvell kan ook nog worden opgemerkt dat genoemde bezwaarden ruim voor dit raadsbesluit kennis hadden of hadden kunnen hebben van de plannen en ontwikkelingen in dit gebied.

De commissie is alles overwegende van oordeel dat de raad zich gemotiveerd en in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met de onttrekking van het Alexanderlaantje aan het openbaar verkeer het algemeen belang was gediend en dat dit belang zwaarder mocht en moest wegen dan de belangen van bezwaarden. Het bestreden besluit is naar het oordeel van de commissie ook op dit aspect zorgvuldig en helder gemotiveerd.

In het gemeentelijk verweerschrift, de reactie namens de raad op de ingediende bezwaarschriften, worden enkele aspecten genoemd die in het te nemen besluit op bezwaar moeten en kunnen worden hersteld. De commissie onderschrijft deze geconstateerde gebreken en adviseert om deze gebreken in het besluit op bezwaar inderdaad te herstellen. Voor het overige is de commissie van oordeel dat het bestreden raadsbesluit met herstel van de geconstateerde gebreken in stand kan blijven.

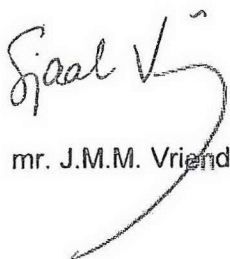
In het bezwaarschrift namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell wordt een verzoek om proceskostenvergoeding gedaan. Dit verzoek moet worden afgewezen, primair omdat het bestreden besluit in stand kan blijven, van vergoeding van proceskosten aan door een derde verleende beroepsmatige rechtsbijstand kan slechts sprake zijn als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan toe te rekenen onrechtmatigheid. Hiervan is in deze bezwaarprocedure geen sprake. Daarbij is ook niet gebleken dat de heer A.G.N. van Wonderen van Nedralux BV een professionele rechtsbijstandverlener is.

7. Advies

De commissie adviseert de raad het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling en verbetering van het besluit zoals in het verweerschrift aangegeven. De commissie adviseert het verzoek om proceskostenvergoeding namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell af te wijzen.

Bergen, 20 maart 2018

de voorzitter,



mr. J.M.M. Vriend

de secretaris,



mr. G.M. Pellenkoff

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Verslag van de hoorzitting van 26 februari 2018 van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Bergen ter behandeling van de bezwaarschriften van de Bewonersvereniging Bergen Centrum, Olie Exploitiemij BV en Nedralux BV namens mevrouw Barones F.L. van Hoëvell gericht tegen het raadsbesluit van 9 november 2017 om de doorgang van de Karel de Grotelaan naar het Plein (het "Alexanderlaantje") aan het openbaar verkeer te onttrekken

De commissie is als volgt samengesteld:

Voorzitter:	de heer mr. J.M.M. Vriend
Lid:	mevrouw mr. E.C. van Meerkerk
	mevrouw W. de Vries
secretaris:	mevrouw mr. G.M. Pellenkoff
voorts zijn aanwezig:	
bezwaarden:	de heer Grondhout van de bewonersvereniging
	de heer Olie
	de heer Van Wonderen (Nedralux BV)
namens gemeente Bergen:	de heer mr. J.Th. van Oostrum en de heer E. van Hout
namens derde-belanghebbende:	de heer mr. drs. O.H. Minjon

De voorzitter opent de hoorzitting, heet alle aanwezigen welkom, stelt de leden en ondersteuning van de commissie voor en licht de procedure toe. De voorzitter vraagt of de heer Grondhout volgens de statuten van de vereniging het woord mag voeren. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Wonderen.

De heer Van Wonderen licht aan de hand van een pleitnotitie het bezwaar toe.

De heer Olie verwijst naar zijn bezwaarschrift. Spreker voegt toe dat ten tijde van de aankoop van het pand van de heer Grondhout de rechtskracht van het bestemmingsplan nog niet zo duidelijk was. Spreker wil het graag zo openhouden.

De heer Van Oostrum verwijst naar het verweerschrift van de gemeente. Een aantal in het verweer genoemde aspecten van het bestreden besluit moet in het besluit op bezwaar hersteld worden.

Mevrouw Van Meerkerk zou graag op een plattegrondje de situatie samen bekijken.

De heer Van Oostrum toont een plattegrond.

De voorzitter vraagt wat de rol van GS is.

De heer Van Oostrum zegt dat het daar gemeld moet worden.

Mevrouw Van Meerkerk vraagt of de grootste belangenafweging niet in de bestemmingsplanprocedure zit. Het raadsbesluit is min of meer noodzakelijk in verband met het bestemmingsplan.

De heer Van Oostrum beaamt dit. De discussie is gevoerd bij de raad in het kader van het bestemmingsplan. Het onttrekkingsbesluit is hiermee verbonden.

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

De voorzitter stelt vast dat zonder dit onttrekkingsbesluit de nieuwe bestemming niet verwezenlijkt zal kunnen worden. Een en ander is gekoppeld. Het bestemmingsplan is nu geen onderwerp van discussie.

De heer Grondhout stelt dat in het verleden wel degelijk recht van overpad voor Plein 36 gold.

Niets meer aan de orde zijnde bedankt de voorzitter een ieder voor zijn aanwezigheid en sluit de zitting.

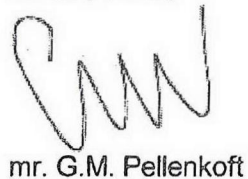
Bergen, 20 maart 2018

de voorzitter,



mr. J.M.M. Vriend

de secretaris,



mr. G.M. Pellenkoff