

Dhr. D. Olie  
Olie exploitatiemaatschappij  
Veemarkt 32  
1621 JC Hoorn

Domein	: Bedrijfsvoering	Ons kenmerk	: 18uit01814
Team	: Juridische Zaken & Inkoop	Zaaknummer	: BB18.00280
Contactpersoon	: Paul Goossens	Uw brief van	: 28 december 2017
Telefoonnummer	: 072-8880000	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 9 juli 2018

Onderwerp : Beslissing op bezwaar opheffen geheimhouding

### **Inleiding**

In uw brief van 28 december 2017, ontvangen op 28 december 2017 en geregistreerd onder nummer 17ip.05643 heeft u bezwaar ingesteld tegen het besluit van 18 december 2017 met het kenmerk 17.B005382 waarin is besloten om de geheimhouding te laten voortduren op de stukken die betrekking hebben op de residuele grondwaardeberekening van De 7 Dorpelingen en het taxatierapport van de onafhankelijke deskundige. In deze brief leest u onze beslissing op uw bezwaarschrift.

### **Verloop van de procedure**

Per brief van 6 november 2017 heeft u een verzoek tot openbaar maken van de hiervoor genoemde documenten ingediend. Uw verzoek is door ons college in behandeling genomen als een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en op grond van vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2016:3140) doorgezonden naar de gemeenteraad als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. Op 14 december 2017 heeft onze raad besloten de geheimhouding te laten voortduren. Tegen dit besluit heeft u een bezwaarschrift ingediend op 28 december 2017.

Uw bezwaarschrift is tijdig ontvangen. Op 4 januari 2018 heeft de secretaris van de commissie u in de gelegenheid gesteld om de gronden van bezwaar in te dienen. U heeft op 13 februari 2018 van deze gelegenheid gebruik gemaakt en aanvullende gronden van bezwaar ingediend. Op 26 februari 2018 heeft de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) zitting gehouden waarbij aan u de gelegenheid is geboden uw standpunt mondeling toe te lichten. U bent ter zitting verschenen en heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Op 26 maart 2018 heeft de commissie aan het college advies uitgebracht over het door u ingediende bezwaarschrift (**bijgevoegd**).

### **Advies commissie**

De commissie is van oordeel dat uw verzoek van 6 november 2017 niet aan te merken is als een verzoek in de zin van de Wob. Van een Wob-verzoek is volgens vaste jurisprudentie zagezegd sprake als de gevraagde informatie betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid, als de gevraagde informatie is neergelegd in documenten, als de Wob in het verzoek wordt genoemd én als het verzoek de strekking heeft de documenten voor een

ieder openbaar te maken. De commissie constateert dat aan de laatste voorwaarde in het onderhavige geval niet wordt voldaan. De commissie is tot deze conclusie gekomen aan de hand van de gronden van bezwaar en de behandeling van het bezwaarschrift op de hoorzitting. Het verzoek van 6 november 2017 had niet aangemerkt moeten worden als een Wob-verzoek, maar als een verzoek om informatie ten behoeve van een andere procedure, aldus de commissie. Gelet op uw oogmerk, namelijk het inzien van de gevraagde stukken teneinde een eventuele procedure bij de Europese Commissie ten behoeve van de klachtprocedure over de vermeende onrechtmatige staatssteun, was uw verzoek van 6 november 2017 geen Wob-verzoek, maar een verzoek om informatie.

De commissie komt tot de conclusie dat het raadsbesluit van 14 december 2017 onder voornoemde omstandigheden geen zelfstandig appellabel besluit is, maar is aan te merken als een zogenoemde voorbereidingshandeling die voor het college van burgemeester en wethouders nodig is om zorgvuldig en gemotiveerd te kunnen beslissen op het Wob-verzoek.

### **Overwegingen**

De raad heeft kennisgenomen van het advies van de commissie en overweegt dienaangaande als volgt.

Met het indienen van de gronden van bezwaar per brief van 13 februari 2018 is uw oogmerk van uw verzoek van 6 november 2017 helder geworden. Tijdens de zitting van 26 februari 2018 is dit oogmerk door u bevestigd. U hebt op 6 november 2017 uw verzoek gedaan met het enkele doel de informatie te vergaren omdat deze mogelijk relevant is voor de klachtprocedure die u eventueel wenst te initiëren bij de Europese Commissie inzake onrechtmatige staatssteun. Gelet op het oogmerk van de Wob, namelijk dat documenten openbaar worden gemaakt voor een ieder, delen wij het standpunt van de commissie dat u uw verzoek hebt ingediend met een ander oogmerk dan het openbaar maken voor een ieder. Uw verzoek is derhalve niet aan te merken als een verzoek in het kader van de Wob, maar als een 'normaal' verzoek om informatie die u nodig acht om een eventuele klachtenprocedure te voeren. Gelet op de vaste jurisprudentie was er geen plicht aan ons college om het verzoek van 6 november 2017 door te sturen naar onze raad als een verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. Uw verzoek is echter wel doorgezonden en op 14 december 2017 hebben wij een besluit genomen op het verzoek tot het opheffen van de geheimhouding. U heeft op 28 december 2017 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 14 december 2017 en wij zijn gehouden daar een beslissing op te nemen.

Ten aanzien van het advies van de commissie over ons raadsbesluit 18 december 2017 delen wij het standpunt van de commissie niet. Op dit onderdeel zullen wij afwijken van het advies van de commissie. Het besluit van de raad om de geheimhouding niet op te heffen is wél een zelfstandig en appellabel besluit waar voor belanghebbenden bezwaar en beroep tegen open staat. Het is vaste jurisprudentie dat een raadsbesluit tot het opheffen van de geheimhouding een zelfstandig appellabel besluit is. Hiervoor verwijzen wij naar de volgende uitspraken:

- 3 juli 2006, ECLI:NL:RBARN:2006:AY3641;
- 26 oktober 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU5002;
- 15 maart 2013, ECLI:NL:RBZLY:2012:BY4723;
- 19 april 2017, ECLI:NL:RBNHO:2017:3816.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 26 oktober 2005 (ECLI:NL:RVS:2005:AU5002) vastgesteld dat niet kan



gemeente BERGEN

worden uitgesloten dat er, behalve raadsleden en anderen op wie de geheimhoudingsplicht is komen te rusten, personen zijn, die een zodanige betrokkenheid kunnen hebben bij stukken ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door het geheimhoudingsbesluit rechtstreeks in hun belangen worden geschaad (zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU5002). U bent echter niet aan te merken als belanghebbende omdat geen zodanige betrokkenheid hebt bij de stukken. U bent een betrokken burger die een bod heeft uitgebracht op het perceel en na afwijzing van dat bod een procedure wenst te initiëren bij de Europese Commissie inzake onrechtmatige staatssteun. U bent geen eigenaar van het pand of de gronden en u bent niet gebonden door de geheimhouding. De informatie gelegen in de stukken heeft geen financiële gevolgen voor uw bedrijf of persoon. Het feit dat u een procedure bij de Europese Commissie inzake onrechtmatige staatssteun wenst te initiëren verandert uw positie niet. Een ieder kan namelijk een dergelijke procedure starten en binnen de procedurele voorschriften van de Europese Commissie bestaan mogelijkheden voor de Europese Commissie om kennis te nemen van de stukken zonder dat daarmee de geheimhouding komt te vervallen. U kunt daarom niet worden aangemerkt als een belanghebbende bij het besluit van 14 december 2017.

Bovenstaande heeft tot gevolg dat wij afwijken van het advies van de commissie, maar dat de uitkomst niet anders is. Zowel de commissie als wij zijn van oordeel, weliswaar op andere gronden, dat u bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

In het kader van een beslissing op bezwaar dienen alle feiten en omstandigheden zoals die bekend zijn ten tijde van het nemen van die beslissing op bezwaar te worden meegewogen. Gelet op de feiten en omstandigheden zoals die op dit moment bekend zijn komen wij tot de conclusie dat u niet aan te merken bent als belanghebbende bij ons besluit van 14 december 2017.

### **Besluit**

Gelet op bovenstaande hebben wij besloten:

- Het advies van de commissie niet te volgen en niet ten grondslag te leggen aan deze beslissing;
- Het besluit van 14 december 2017 in stand te laten en het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bergen in de openbare raadsvergadering van woensdag 5 juli 2018



De heer A. Idema  
griffier



Mevrouw drs. H. Hafkamp  
voorzitter

**Bent u het niet eens met dit besluit?**

Dan kunt u binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

In uw beroepschrift moet in ieder geval staan: uw naam en adres, uw handtekening, de datum van uw beroepschrift, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient en de reden van uw beroep.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sectie Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Holland vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen als u binnen de termijn een beroepschrift heeft ingediend. Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet u wel griffierecht betalen. Van de rechtbank hoort u hoeveel dit is en hoe u dit moet betalen.