

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Betreft: ·Beroep tegen de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan
‘De 7 Dorpelingen’ van de gemeente Bergen NH

Bergen(NH), 9 januari 2018

Hoogedelgestrengedames/heren,

De Stichting Mr. Frits Zeiler tekent beroep aan tegen het door de gemeenteraad van Bergen NH op 9 november 2017 (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan ‘De 7 Dorpelingen’. Onze stichting heeft tijdig een zienswijze omtrent dit bestemmingsplan ingebracht. Een kopie daarvan voegen wij bij als bijlage 1. Het commentaar daarop van de zijde van de gemeente is verwerkt in de ‘Nota van zienswijzen’ van 3 oktober 2017.

1. Onduidelijkheid in ter inzage liggende stukken

Bij beschouwing van de Verbeelding, de Regels en de Toelichting zoals deze thans (begin januari 2018) ter inzage liggen, blijkt dat de aangenomen wijzigingen (‘Wijzigingen bestemmingsplan ‘De 7 Dorpelingen t.b.v. vaststelling gemeenteraad; zie bijlage 2, zijnde de pagina’s 85 en 86 van de Nota van Zienswijzen) niet zijn verwerkt op de webstek van de gemeente. Dit is op zijn minst ‘slordig’ te noemen. Het zet de burger op het verkeerde been.

Het blijkt intussen dat de vastgestelde wijzigingen wel zijn verwerkt in de gegevens die via ‘ruimtelijkeplannen.nl’ kunnen worden ingezien. Dit is buitengewoon omslachtig en bovendien is het afdrukken van de Verbeelding op z’n minst ‘problematisch’ te noemen! Bijbehorende bijlagen hebben wij niet kunnen vinden op deze webstek.

Twee punten zijn in dit kader cruciaal te noemen. Het eerste betreft het onder punt 2 van de ‘Wijzigingen verbeelding’ genoemde perceel Plein 36, dat op de Verbeelding op de webstek van de gemeente nog staat aangeduid als opslag voor de gedachte supermarkt. (NB: door het verwijderen van Plein 36 uit het bestemmingsplan is vermoedelijk de opslag van de supermarkt niet meer mogelijk en dient de genoemde oppervlakte van 850 m2 voor de supermarkt te worden bijgesteld.)

Het tweede punt is het vermelde onder punt 4. Door het opschuiven van verkeersbestemming is de plangrens buiten de grens van de vastgestelde Structuurvisie terecht gekomen. Dit is onaanvaardbaar, vooral omdat dit ten koste gaat van de Openbare Ruimte. Weliswaar is dit een onderwerp, dat in de procedures apart wordt behandeld, het kan echter niet worden ontkend dat een sterke samenhang bestaat. De Structuurvisie zou de samenhang moeten ‘bewerkstelligen’. Het blijkt dat dit niet het geval is. Steeds worden stukjes van de Openbare Ruimte ‘afgeknabbeld’ als gevolg van de vergroting van het bouwwerk dat krachtens onderhavig bestemmingsplan zou

kunnen worden gebouwd. Zie ook punt A1 van onze Zienswijze van 23 juli jl., alsook punt 2 hierna.

2. Grootte gebouw; strijd met goede ruimtelijke ordening en relatie tot Openbare Ruimte

Reeds in onze zienswijze, alsook in eerdere uitingen omtrent het plan, hebben wij bezwaar gemaakt tegen de grootte van het geprojecteerde bouwwerk dat op grond van dit bestemmingsplan zou mogen worden gebouwd en vooral tegen de steeds verder naar het noorden opgerukte voorgevel. Dit gebeurt steeds in overleg met een zgn. Q-team, een groepje architecten dat naar onze mening niet de 'communis opinio' van de Bergense bevolking vertegenwoordigt. Ook nu weer schuift de grens van de (boven- en ondergrondse) bebouwing een stukje naar het noorden op en overschrijdt de grens van de vastgestelde structuurvisie. Dit is onzes inziens volstrekt onaanvaardbaar. De verschuiving van het bouwvlak gaat steeds ten koste van de Openbare Ruimte in het plan Mooi Bergen 2.0. Dat de verschuiving ook bij de gemeente inmiddels tot 'voortschrijdend inzicht' heeft geleid, blijkt uit het feit dat zij het nodig heeft geoordeeld om het tracé van de doorgaande weg door de Openbare Ruimte een meter naar het noorden te verleggen, teneinde iets meer loopruimte voor de supermarkt en voor fietsparkeermogelijkheden te verkrijgen. Hieruit blijkt overduidelijk dat de gevel van de geprojecteerde bebouwing in dit bestemmingsplan te ver naar het noorden is opgerekt! Echter, de gemeente trekt de verkeerde conclusie! De noordkant van het bestemmingsplan (en in navolging daarvan het geprojecteerde gebouw) dient naar het zuiden te worden teruggeschoven.

Dit is ook nodig om voldoende fietsparkeerruimte te creëren. Deze beoordelen wij als te krap. De gemeente stelt dat er binnen 30 meter voldoende mogelijkheden zijn. Inderdaad ze zijn er: voor een groot deel naast de bibliotheek, waarbij een verkeersstroom moet worden overgestoken. Wie gaat 30 meter lopen met een volgeladen winkelwagentje, een weg oversteken naar een fiets en weer terug met het lege wagentje?

Door ons is gewezen op de toegestane hoogte van het geprojecteerde bouwwerk. Wij citeren uit onze Zienswijze van 23 juli jl.: *'Bezien vanaf de Breelaan valt de massaliteit van het gebouw op, die bovendien nog (te) ver naar voren springt! Zeker geen verbetering ten opzichte van het wel zeer dorpse gebouwtje van Bergens harmonie. Voorts is de geplande bouwhoogte 14 à 15 meter; kolossaal en grootsteeds! Niet dorps! Daarbij komt nog dat ingevolge de bestemmingsplanregels (artikel 11) het college van B&W is gemachtigd tot 10% van de hoogtematen af te wijken (met een maximum van 0,75 meter; was eerst 1 meter!). Dat wil zeggen dat de maximale bouwhoogte circa 15,75 meter kan worden!*

Ter vergelijking: de maximale hoogte van het complex Rustende Jager (supermarkt Deen met de woningen erboven) is 'slechts' 12 meter. En dat complex wordt al als 'niet dorps' ervaren. Het is bovendien minder omvangrijk dan het complex 'De 7 Dorpelingen'! Conclusie: 'De 7 Dorpelingen' is absoluut niet dorps!

In reactie hierop schrijft de gemeente dat het plan voldoet aan het gestelde in het vastgestelde Beeldkwaliteitskader. Nergens wordt ingegaan op de hoogte van het complex. Het Beeldkwaliteitskader rept weliswaar van een maximale bouwhoogte van 15 meter, maar nergens staat dat deze hoogte verwezenlijkt 'moet' worden. Er is alle reden de hoogte aan beperking te onderwerpen.

Onzes inziens komt het ontwerpbestemmingsplan ook in strijd met de norm van een goede ruimtelijke ordening. Er lijkt sprake van een zeer aanzienlijke aantasting van licht en lucht van de woningen aan de Karel de Grotelaan doordat er aan drie zijden hoog wordt bebouwd. De tuinen en de woningen zullen vrijwel het hele jaar geen zonlicht meer hebben. Er had gekeken moeten worden naar alternatieven.

3. Verkeersdruk en (leef-)milieu

De verkeerstoename als gevolg van de plaatsing van de geprojecteerde supermarkt is aanzienlijk. Dit extra verkeer (20% meer!) mengt zich met de 'autonome verkeerstoename' en de door de gemeente gewenste 'menging' met fietsers en voetgangers in de Openbare Ruimte, waar gedacht wordt aan 'shared space'. Gezien de sterke verkeer aantrekkende werking van de parkeergarage en grote Aldi kunnen aanzienlijke effecten op het natura2000-gebied het NoordHollands duinreservaat (waaronder het Oude Hof) niet worden uitgesloten, mede gezien het feit dat er t.p.v. het Oude Hof reeds sprake is van vervuiling tot boven de toegestane normen (o.m. stikstof en fijnstof). Onzes inziens is het bestemmingsplan MER-plichtig. Er is geen sprake van een groot openbaar belang. Er is niet gekeken naar minder verkeer aantrekkende alternatieven.

De verkeerstoename heeft niet alleen een effect op de naburige Natura2000-gebieden, maar zorgt ook voor extra uitstoot van schadelijke stoffen in het dorpscentrum, waaronder fijnstof. Als gevolg van de krappe Openbare Ruimte en het shared space worden fietsers en voetgangers nog meer blootgesteld aan schadelijke stoffen dan nu al het geval is.

Ook hier weer valt te constateren dat de verkleining van de Openbare Ruimte als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan tot ernstige consequenties leidt. Het bestemmingsplan zelf moet dus worden verkleind. De noordgrens van het plan moet naar het zuiden worden (terug)geschoven, teneinde meer openbare ruimte te verkrijgen.

4. Waterberging en -afvoer

Het plan vergroot de oppervlakte verharding in het gebied. In paragraaf 4.2 van de Toelichting wordt gesteld dat *'er geen / slechts in beperkte mate sprake is van een toename van de verharding'*. **Dit is apert onjuist.**

In de huidige situatie is het terrein achter het Harmonie-gebouwtje onverhard, zijn plantstroken met bomen aanwezig en bestaat de wel aanwezige verharding uit klinkers, welke het hemelwater ook in beperkte mate doen infiltreren. Dit alles verdwijnt! Er komt een gebouw dat in z'n totaliteit verhard is.

Wij begrijpen dan ook niet hoe men tot de conclusie komt dat compenserende maatregelen niet nodig zijn.

In het plan worden geen infiltratievoorzieningen getroffen. Er wordt geen nieuw open water gecreëerd. Dit is duidelijk in strijd met de gewenste duurzaamheid in het kader van klimaatbestendigheid in de planvorming. Op dit punt is het bestemmingsplan ver onder de maat! Alleen al daarom dient het plan te worden afgekeurd.

5. Conclusie

Het gebouw is voor de Bergense situatie te groot en absoluut niet 'dorps'. Ook het leefmilieu in Bergen wordt in ernstige mate aangetast. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan dient dan ook te worden verworpen.

Wij vragen de Raad van State het dorp Bergen te vrijwaren van dit onzalige plan!

Hoogachtend,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'

Dr J.S. du Pont Ir. P. A.H. Hoogcarspel
Bestuurslid Secretaris a.i.

Bijlagen:

1. Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan d.d. 23 juli 2017.
2. Wijzigingen bestemmingsplan 'De 7 Dorpelingen' t.b.v. vaststelling gemeenteraad

CC: (Alle per e-mail)

- Gemeente Bergen NH, zowel college als gemeenteraad
- Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC)
- Stichting Behoud Bouwkunst Bergen (SBBB)

Aan de Gemeenteraad van de
gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Bergen(NH), 23 juli 2017

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan 'De 7 dorpingen'
Zienswijze

Geachte dames en heren,

Graag geven wij u onze zienswijze op het 'Ontwerpbestemmingsplan De 7 Dorpingen'. Dit ligt van 15 juni tot en met 26 juli ter inzage.

Al eerder stuurden wij een inspraakreactie op het voorontwerp van dit bestemmingsplan. Deze is door het college van B&W beantwoord in de 'Nota beantwoording inspraakreacties' van 31 mei 2017. Deze nota geeft ons eveneens aanleiding tot een aantal reacties.

Wij zijn zo vrij bij de bespreking van het voorontwerpbestemmingsplan ook in te gaan op de openbare ruimte. Deze wordt door het bestemmingsplan beïnvloed en kan daarvan dus niet los gezien worden. Wij wezen daar al op in onze 'Notitie inspraak ontwerp openbare ruimte van 15 juni 2017', die wij op 14 juni jl. per e-mail aan alle raadsleden hebben toegestuurd.

A. Nota beantwoording inspraakreacties

1. Bij de beantwoording van het eerst aangehaalde punt van onze inspraakreactie wordt verwezen naar het antwoord dat gegeven is op inspraakreactie 1, dow2. Bij lezing daarvan blijkt dat het college volledig 'blind vaart' op het zgn. Q-team, om niet te zeggen dat dit team slaafs nagevolgd wordt. Het blijkt dat dit team andermaal een aantal voorstellen doet ter vergroting van het pand, vooral aan de noordzijde (kant van de Dreef); voorstellen die het college overneemt. De Stichting Mr. Frits Zeiler is van mening dat dit een onwenselijke aanslag betekent op de openbare ruimte!

Het moge zo langzamerhand bekend zijn dat de meningen van dit zgn. 'kwaliteitsteam' niet gedeeld worden door een zeer groot aantal Bergenaren zoals blijkt uit het grote aantal ingebrachte inspraakreactie, die voor het overgrote deel ageren tegen de massaliteit van het complex. Het is wonderlijk dat een klein groepje architecten zo de dienst mag uitmaken in weerwil van de 'communis opinio'. Zouden al die honderden Bergenaren geen besef hebben van wat voor Bergen 'kwaliteit in de architectuur en stedenbouwkundige vormgeving' is? Wij protesteren tegen de ingevoerde vergrotingen, zeker aan de noordzijde van het complex en hopen dat deze worden teruggedraaid.

Sterker nog: wij doen een beroep op uw Raad de hele gevel aan de noordzijde meters terug te dringen op zodanige wijze, dat de rooilijn gevormd door de verbindinglijn voorkant Deen-voorkant Bibliotheek als rooilijn gestand wordt gedaan.

2. In dezelfde reactie is sprake van een 'slentergebied' vóór de betreffende gevel; met het laatste wordt bedoeld de steeds verder naar het noorden verschoven gevel van supermarkt en bloemenwinkel. Vergeten wordt daarbij dat deze zone gebruikt wordt voor het stallen van fietsen. Er valt weinig te 'slenteren' tussen links en rechts geplaatste fietsen, die niet alleen geplaatst worden, maar ook ruimte nodig hebben voor de noodzakelijke manoeuvres en het uitladen van winkelwagens. Daarbij komt dat het aantal fietsparkeerplaatsen juist aan de voorzijde van de Aldi ver beneden de maat is. Dit wordt mede veroorzaakt door de

versmalling van het trottoir voor Deen als gevolg van de verschuiving van de rijbaan naar het zuiden (zie ontwerp voor de openbare ruimte), waardoor fietsparkeren daar aanzienlijk wordt bemoeilijkt. In de berekening gegeven op de bijlage 'Fietsparkeren' van de Nota wordt daarmee geen rekening gehouden! Voor de in deze bijlage opgegeven (berekende?) aantal fietsparkeerplaatsen is domweg geen ruimte! Ons inziens worden dergelijke omissies veroorzaakt door het onvoldoende in samenhang presenteren van de verschillende plannen voor Bergen Centrum!

3. De verkeerstoename is aanzienlijk. Een groot deel van de bezoekers met auto's van de supermarkten wordt verwezen naar de ingang van de parkeergarage in het verbindingstraatje tussen Karel de Grotelaan en Dreef. Dit betekent een zeer aanzienlijk aantal auto's dat komend vanaf de Dreef linksaf moet slaan richting garage. Dit kruispunt wordt hierdoor extra belast; uiteraard ook door de uitrijdende auto's. Dit gaat ten koste van de overzichtelijkheid, vooral voor fietsers die de Dreef oversteken. De verkeersveiligheid is naar onze mening in gevaar indien de ingang van de garage inderdaad in dit verbindingstraatje wordt verwezenlijkt, ook al wordt het aanzienlijk breder dan in de huidige situatie. De geprojecteerde uitgang aldaar zorgt al voor een teveel aan autoverkeersbewegingen! Wij lezen in de Toelichting (figuur 4.1; zie hierna) een geschatte vervijfvoudiging van het aantal motorvoertuigen in dit straatje! Dit lijkt ons niet acceptabel!
4. In onze inspraakreactie gaven wij aan dat de nadelige effecten op de Natura2000-gebieden (Duinreservaat, Oude Hof, Maesdammerbos) dienen te worden beoordeeld. In de Nota wordt verwezen naar de uitgevoerde 'Voortoets'. In dat rapport wordt duidelijk gesteld dat nader onderzoek geboden is! Met dat onderzoek dient niet te worden gewacht tot de aanvraag voor een bouwvergunning aan de orde is, maar dient nu al te worden uitgevoerd, teneinde te voorkomen dat het hele project in een later stadium moet worden afgeblazen! De opmerking bij de beantwoording van een andere inspraakreactie op pagina 12 van de Nota deugt niet. Daar staat: *'De resultaten staan de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg'*. Dit is op zich zelf misschien niet onjuist, maar wel zeer prematuur! De gemeenteraad zal het naar onze mening een plicht moeten achten dit nader onderzoek reeds nu te eisen. Sterker nog: een plan-MER-procedure is onzes inziens absolute noodzaak (zie ook hierna onder punt B-6).
5. In onze inspraakreactie gaven we aan dat de tuinen van de panden aan de Karel de Grotelaan minder licht zullen ontvangen. Dit is in het bijzonder het geval in de ochtend door de hoge bebouwing (nokhoogte 11,5 meter) aan de oostkant van het complex. Het is bovendien volkomen duidelijk dat aan de noordkant van het hoge complex op het voetgangers-fietsersareaal veel minder licht (lees: veel meer schaduw) komt dan in de huidige situatie. Ook dit pleit voor een vermindering van de bouwhoogte!
6. Als reactie op onze vraagtekens bij nut en noodzaak van de supermarkt-vestiging in het complex 'De 7 Dorpelingen', wordt verwezen naar de uitgevoerde 'Ladder voor duurzame verstedelijking'. Wij wijzen er op dat het doorlopen van deze 'Ladder' onvolledig is. Trede 3 (bezien van locatie buiten bestaand stedelijk gebied) wordt helemaal niet uitgevoerd. Nut en noodzaak van de supermarktvestiging is dus helemaal niet aangetoond! Het ontbreken van maatschappelijk draagvlak wordt duidelijk aangetoond door het grote aantal inspraakreacties en (later) het grote aantal te verwachten bezwaren tegen de bouw.
7. Als laatste punt merken wij op dat de laatstgenoemde wijziging van de 'Verbeelding', genoemd op pagina 40 van de Nota, ons vreemd overkomt. (Het plangebied zou kleiner zijn geworden.) Voor zover wij na kunnen gaan, valt een deel van de plangrens (met name aan de noordkant) buiten de grens vastgesteld in de Structuurnota; zie ook opmerking 1 hiervoor. In ieder geval staat de bebouwing plaatselijk vóór (noordelijker) de contour van de parkeergarage. (zie tekening parkeergarage in de stukken die op 15 december jl. als bijlage bij het raadsbesluit aanwezig waren.) Is de gemeenteraad bij de besluitvorming daarmee op het verkeerde been gezet? Wij verzoeken de Raad daar zeer kritisch naar te kijken!

Tot zo ver onze reactie op het gemeentelijke beantwoording van onze inspraakreactie.

B. Toelichting op het bestemmingsplan

Het is opvallend dat de Toelichting en de Nota beantwoording Inspraakreacties op zeer veel punten letterlijk dezelfde teksten gebruiken. Wij zullen wel zo veel mogelijk ingaan op de Toelichting. Echter, waar duidelijk sprake is van doublures, zal terugverwezen worden naar het voorgaande.

1. In de allereerst alinea wordt al gesteld (en later herhaald): *'Daarbij gaat het om het creëren van een levendiger en meer samenhangend centrum,'* Helaas ontbreekt de genoemde samenhang. Openbare ruimte en Dorpsplein worden los van de Harmonielocatie in procedure genomen, terwijl zelfs voor de noordzijde van het Plein nog geen enkel plan bestaat! Het gevolg is dat plannen met elkaar in tegenspraak (kunnen) zijn en in ieder geval het overzicht ontbreekt.
2. Een andere doelstelling van het plan is de verbetering van de entree van het centrum. Dat kan gauw, want de huidige entree is verre van fraai! Maar deze zgn. verbetering betekent de totstandkoming van een veel te omvangrijk complex. De binnenkomende bezoeker wordt komend vanaf de Dreef geconfronteerd met een vernauwing van het wegprofiel en de onooglijke aanblik van een supermarkt terzijde, niet of nauwelijks gemaskeerd door vriendelijk ogende winkels. Dit is niet de verbetering van de entree van het centrum die de Bergenaar voor ogen staat!
Bezien vanaf de Breelaan valt de massaliteit van het complex op, die bovendien nog (te) ver naar voren springt! Zeker geen verbetering ten opzichte van het wel zeer dorpse gebouwtje van Bergens Harmonie.
Voorts is de geplande bouwhoogte 14 à 15 meter; kolossaal en grootsteeds! Niet dorps!
Daarbij komt nog dat ingevolge de bestemmingsplanregels (artikel 11) het college van B&W zijn gemachtigd tot 10% van de hoogtematen af te wijken! Dat wil zeggen dat de maximale hoogte circa 16,5 meter kan worden!
Ter vergelijking: de maximale bouwhoogte van het complex Rustende Jager (Deen met de woningen er boven) is 'slechts' 12 meter. En dat complex wordt al als 'niet dorps' ervaren!
Het is bovendien minder omvangrijk dan het complex 'De 7 Dorpelingen'!
Conclusie: 'De 7 Dorpelingen' is absoluut niet dorps!
3. De pagina 10 en 11 van de Toelichting bevatten enkele passages, die deels onjuist zijn en de lezer bovendien op het verkeerde been zetten. Voorbeelden daarvan zijn:
 - *'De rooilijn voor een maximale en veilige openbare ruimte en biedt dorpse en gevarieerde bouw met brede doorzichten'*. (Citaat juist onder figuur 2.2). Dit wordt in het plan absoluut niet waargemaakt. De loopruimte bedraagt plaatselijk nog minder dan 2 meter, te delen met fietsers, scooters etc. Dit is het gevolg van het (veel te) ver naar voren springen van de rooilijn. Geenzins is sprake van een 'maximale en veilige openbare ruimte'! En de zgn. 'doorzichten' bevinden zich op een hoogte van 4,9 meter. Wie is in staat daar doorheen te kijken?
 - *'...het plan de verkeersdruk verlaagt in het centrum van Bergen'*. (Citaat 4 regels lager). Ook dit is onjuist. De verkeersdruk neemt juist toe (zie pagina 30 van de Toelichting)!
 - *'Het plan past binnen de Contourenkaart van de Structuurvisie Mooi Bergen 2.9.'* (Citaat begin volgende alinea onder figuur 2.2). Ook dit is onjuist: op veel plaatsen is de contour juist overschreden. Zie hiervoor onder punt A1.
 - *'De maximale nokhoogte is 14,5 m.'* (Citaat boven de kop 'Stedenbouw'). Dit kopt niet; de maximale hoogte is in het plan 15 meter (+ eventueel 10%).
 - *'Figuur 23.: schetsimpressie entree Plein'*. Dit is een 'lachertje'!. Verkeer ontbreekt, de winkel op de hoek is gevuld (zo te zien met kleding; is daar een belangstellende voor?), fietsenstallingen ontbreken, bomen staan er niet op en de zgn. doorzichten zijn ook niet te zien. Kortom deze schets geeft een geflatteerd, dan wel onjuist, beeld.
4. De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' op pagina 24 en verder wordt niet volledig doorlopen. Zie ons commentaar onder punt A6.

5. Volgens de berekening op pagina 29 betekent het plan een verkeerstoename van 1200 mv/etmaal. Dit is ongeveer 20% meer dan het huidige verkeersaanbod op Dreef/Plein. Een groot deel van dit extra verkeersaanbod zal gebruik maken van de parkeergarage, volgens de schatting. Dit leidt tot een zeer aanzienlijke verkeerstoename in het straatje tussen de Karel de Grotelaan en de Dreef; ten naaste bij een vervijfvoudiging (zie de getallen bij figuur 4.1)! Dit gaat ook gepaard met een grote extra belasting van het kruispunt met de Dreef. Een groot deel van dit extra verkeer zal op dit kruispunt naar links of rechts afslaan, zowel in- als uitrijdend verkeer! Dit kruispunt wordt daarmee één van de drukste van Bergen! Voor auto's en vooral fietsers in de noord-zuidrichting wordt het kruispunt een moeilijk te nemen 'obstakel'. Het is voor ons onbegrijpelijk dat VVN en Fietsersbond zich hierachter hebben geschaard. Op het veel te kleine aantal fietsparkeerplaatsen is al onder A2 geweest.
6. De grote verkeerstoename (20%) en het feit dat de normen voor stikstof en fijnstof ter plaatse van Het Oude Hof en elders in het Duinreservaat reeds nu al worden overschreden, is onzes inziens vaststelling van het bestemmingsplan niet mogelijk zonder dat er een plan-MER-procedure wordt uitgevoerd.
7. In de watertoets wordt gesteld dat er 'geen/slechts in zeer geringe mate sprake is van toename van de verharding'. Dit is niet juist; het onverharde terrein achter het Harmoniegebouw verdwijnt. Er zal dus minder water kunnen infiltreren dan in de huidige situatie. De tuinen op het dak van de supermarkt mogen niet als compensatie worden beschouwd. Het water van deze tuinen zal relatief snel worden afgevoerd naar de regenwaterriolering. In feite is het hele complex verhard oppervlak.
De vermindering van openbaar groen als gevolg van plan is naar onze mening ook een verslechtering van de infiltratiemogelijkheden van neerslag.
Verder is de vraag gewettigd of de uitbreiding van de parkeergarage geen nadelige invloed zal hebben op de grondwaterstroming in het centrum van het dorp. Is hiernaar al voldoende onderzoek gedaan?
8. De vermindering van het aantal bomen en het openbaar groen in de openbare ruimte als gevolg van de plannen zijn naar onze mening een groot nadeel van de planvorming zoals de gemeente zich die voorstelt.
9. Het Bureau voor Archeologie adviseert in een zo vroeg mogelijk stadium een proefsleuvenonderzoek te doen. Dit kan worden onderschreven. Wanneer mogen we verwachten dat deze aanbeveling ten uitvoer wordt gebracht?
10. Ten aanzien van pagina 44 merken wij op dat de daar genoemde 10% overschrijding van hoogtematen niet wenselijk is! Wij verzoeken de Raad het college deze bevoegdheid niet toe te kennen, dan wel in te perken.
Voorts valt het op dat de laatste zin onder het kopje 'Verkeer' (pagina 45) niet 'af' is.
11. Over de Toelichting merken wij verder op dat op een groot aantal plaatsen wordt gesteld dat er een Beeldkwaliteitsplan zou zijn. Voor zo ver wij weten is nog slechts een Beeldkwaliteitskader vastgesteld.
12. De nieuw in de Toelichting van het Bestemmingsplan toegevoegde Duurzaamheidsparagraaf stelt niets voor.
13. In het plan wordt voorbijgegaan aan de plaats van de huidige afvalcontainers in de openbare ruimte in de nabijheid van het Harmoniegebouw. Waar gaan deze containers naar toe? Of komt daarvoor een vervangende voorziening?

C. De Regels van het bestemmingsplan

De regels geven weinig aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. Wel mag/moet worden opgemerkt dat veel van de regels zodanig algemeen van aard zijn, dat zij voor dit bestemmingsplan wel gemist kunnen worden. Niettemin willen wij de Raad op enkele punten opmerkzaam maken.

1. Zoals al eerder opgemerkt hebben wij overwegende bezwaren tegen artikel 11, en wel in het bijzonder de leden 11.1.1 a en b die gaan over de 10% overschrijding. Ook artikel 11, lid 11.1.1 c. kan gemist worden.

2. Artikel 12 geeft het college de bevoegdheid afwijkingen van bestemmingsgrenzen en bouwgrenzen tot zelfs 2,5 meter toe te staan. naar onze mening is dat geen 'geringe verandering' zoals het kopje luidt. Wij verzoeken u de afmeting van 2,5 meter te wijzigen in 0,25 meter!

D. De verbeelding

Slechts een tweetal opmerkingen:

1. Op de verbeelding ontbreken de goothoogten van de gebouwgedeelten aan de noordzijde boven de supermarkt met nokhoogten van 14, 15 en 12 meter.
2. De nieuwe locatie van Bergens Harmonie heeft de bestemming GD-1. Dit is onjuist! Het betekent namelijk bijvoorbeeld dat daar gewoond mag worden (op de verdieping) en dat er een detailhandel mag worden gedreven. Deze bestemmingsaanduiding voor het onderkomen van de Harmonie dient te worden aangepast.

Hiermee sluiten wij onze zienswijze op het bestemmingsplan 'De 7 Dorpelingen' af. Wij wensen u wijsheid toe in de beraadslaging over dit bestemmingsplan!

Met de meeste hoogachting,
Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Dr. J.S. du Pont Ir. P.A.H. Hoogcarspel
Bestuurslid Secretaris a.i.

CC: (allen per e-mail)

- College van B&W van de gemeente Bergen NH
- Bewonersvereniging Bergen Centrum (BBC)
- Stichting Behoud Bouwkunst Bergen (SBBB)
- VVN en Fietsersbond