Notulen van	:	Gemeenteraad gemeente Bergen
gehouden op	:	27 mei 2008
Aanwezig	:	raadsleden: mw. J.W.W.M. Boers (CDA), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. A. Hietbrink (GL), mw. J.M. Hobbelt-Stoker (PvdA), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), dhr. R. de Jong (VVD), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. J. Korver (PvdA), dhr. A.H. v.d. Leij (PvdA), mw. J.L. Luttik-Swart (GB), dhr. A. Maarsse (BOBbes), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. C. Roem (VVD), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. C.P.G. Veldt (CDA), dhr. D. Zwart (CDA). burgemeester tevens voorzitter: mw. H Hafkamp. wethouders: dhr. J. Mesu, dhr. A. Plomp, dhr. J.A. Stam en. griffier: dhr. T. Kooiman.
Afwezig met bericht	:	dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. E. Trap (wethouder).

De agenda voor deze vergadering luidt als volgt:

1. Opening.
2. Vaststelling van de agenda.
3. a. Besluitenlijst vergadering 22 april 2008.
   b. Notulen vergadering 22 april 2008.
   c. Toezeggingenlijst bijgewerkt tot 25 maart 2008.
   d. Volglijst financiële goedkeuringen provincie in het kader van preventief toezicht tot en met mei 2008.
4. Ingekomen stukken.

Hamerstukken

5. Beleidsnotitie Externe veiligheid gemeente Bergen 2008-2011.
6. Benoeming plaatsvervangend voorzitter commissie bestemmingsplannen.
7. Richtlijnen milieueffectrapportage project Bergermeer Gas Storage.
8. Beschikbaarstelling budget project Abdijterrein Egmond Binnen.
9. Voorbereidingsbesluit voor het perceel Herenweg 43 te Bergen.

Bespreekstukken

10. Vaststellen visiedocument uitbesteden.
11. Aanvalsplan afdeling sociale zaken en extra personele inzet.
12. Formatie uitbreiding in het kader van de uitvoering van de WMO.
13. Beleidsnotitie snippergroen.
14. Regionale bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland.
15. Vaststellen nota van uitgangspunten Bergen Centrum.
16. Bespreking gevolgen besluitvorming raad over beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties.

17. Sluiting.

1. Opening.
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling van de agenda.
Over de agenda komt het volgende aan de orde.
- Op verzoek van mevrouw Kindt (PvdA) wordt de brief van het college over de UMTS masten, besproken bij agendapunt 16.
- Mevrouw Luttik (GB) stelt voor agendapunt 10 (vaststellen visiedocument uitbesteden) als hamerstuk te behandelen. Mevrouw De Ruiter (D66) verzoekt het agendapunt als bespreekstuk te handhaven. Aldus wordt besloten.
- Mevrouw De Ruiter (D66) verzoekt agendapunt 7 (richtlijnen milieueffectrapportage project Bergermeer Gas Storage) als bespreekpunt te behandelen. Aldus wordt besloten.
- Op verzoek van de heer Hietbrink (GL) wordt besloten agendapunt 9 (voorbereidingsbesluit voor het perceel Herenweg 43 te Bergen) als bespreekstuk te behandelen.

3. a. Besluitenlijst vergadering 22 april 2008.
De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Notulen vergadering 22 april 2008.
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Toezeggingenlijst bijgewerkt tot 25 maart 2008.
De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

d. Volglijst financiële goedkeuringen provincie in het kader van preventief toezicht tot en met mei 2008.
De volglijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.
Mevrouw Kindt (PvdA) wil weten hoe het college ingekomen stuk nummer 18 (brief en rapport van de Nationale Ombudsman inzake klacht over het college) gaat afhandelen. De voorzitter zegt dat het college zich hierover nog zal buigen.
In ieder geval stelt mevrouw Kindt het op prijs wanneer in het overzicht ingekomen stukken, net als bij een aantal andere ingekomen stukken, wordt aangegeven hoe de afhandeling van het betreffende stuk zal zijn.

HAMERSTUKKEN

5. Beleidsnotitie Externe veiligheid gemeente Bergen 2008-2011.
Bij stemverklaring zegt mevrouw Luttik (GB) dat zij er op vertrouwt dat het college er alsnog in slaagt om het gaswinningsgebied op de risicokaart te krijgen.

De heer Ooijevaar (CDA) attendeert op het in het beslispunt opgenomen aantal verkooppunten. De voorzitter geeft aan dat zij hierover contact heeft gehad met de brandweer. Wanneer dat wat de heer Ooijevaar (CDA) naar voren brengt, juist blijkt te zijn, dan komt zij hierop terug bij de raad.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
- De beleidsvisie externe veiligheid gemeente Bergen 2008-2011 vast te stellen.
- Het ambitieniveau veilig wonen en recreëren vast te stellen.

- Dat beperkt kwetsbare objecten, waarvoor richtwaarden gelden in plaats van grenswaarden, nergens in een nieuwe situatie binnen de PR=10-6 contour van een bedrijf of transportader mogen liggen.
- Dat in bestaande situaties gestreefd wordt, de risico's voor (beperkt) kwetsbare objecten binnen de PR=10-6 contour zoveel mogelijk te beperken.
- In de APV op te nemen dat per voormalige gemeente één vuurwerkverkooppunt is toegestaan.

6. Benoeming plaatsvervangend voorzitter commissie bestemmingsplannen.
Zonder discussie en hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem de heer R. de Jong (VVD) te benoemen als plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissie bestemmingsplannen.

8. Beschikbaarstelling budget project Abdijterrein Egmond Binnen.
Zonder discussie en hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem € 20.000 beschikbaar te stellen als bijdrage in het project Abdijterrein in Egmond Binnen. Daarvan is € 10.000 ten behoeve van de provincie als bijdrage in het project en € 10.000 ten behoeve van de Abdij, vanwege het grote historische belang van de Abdij en het "Jaar van het religieus erfgoed".

BESPREEKSTUKKEN

7. Richtlijnen milieueffectrapportage project Bergermeer Gas Storage.

Eerste termijn.

Mevrouw De Ruiter (D66) heeft een zekere bezorgdheid over de omvang van de werkzaamheden. D66 voorziet dat tijdens de bouw- en boorfase enorm veel overlast zal ontstaan. D66 verzoekt het college om de raad over alle fases in het traject goed te informeren over de gevolgen van de werkzaamheden.

De heer Maarsse (BOBbes) benadrukt dat de compenserende maatregelen in de onderhavige gebieden binnen handbereik liggen.

Reactie college.

De heer Stam zegt mede namens de heer Plomp, dat het onderzoek bedoeld is om de milieueffecten in kaart te brengen. Hij zegt toe dat het college de raad dan wel de commissie bij elke stap zal informeren.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
De richtlijnen van de commissie voor de milieueffectrapportage vast te stellen voor het project Bergermeer Gas Storage. Met hierbij aanvullend de richtlijnen:
- Beschrijving van de maatregelen die getroffen worden om het energieverbruik zo veel mogelijk te reduceren.
- Beschrijving van de maatregelen die getroffen worden om de visuele impact te beperken, zowel op de putten locatie als op de compressie- en gasbehandelingslocatie(s).
- Beschrijving van de compenserende maatregelen die mogelijk zijn voor het verlies aan natuurwaarden, ecologische waarden, landschappelijke waarden.

9. Voorbereidingsbesluit voor het perceel Herenweg 43 te Bergen.

Voorafgaand aan de vergadering is over dit agendapunt een memo van het college uitgereikt. Voordat overgegaan wordt tot de behandeling van het agendapunt, wordt een korte leespauze ingelast.

Eerste termijn.
De heer Hietbrink (GL) geeft aan nog geen antwoord te hebben gekregen op zijn vraag hoe het voorbereidingsbesluit zich verhoudt tot het vorig jaar vastgestelde beleid over het aantal m2 dat minimaal gesloopt dient te worden voordat overgegaan kan worden tot terugbouwen.

De heer Maarsse (BOBbes) wil weten of in het bouwvolume, het aantal m2 van de kelder, wordt meegerekend.

Reactie college.
De heer Plomp deelt mede dat het onderhavige in het kader van artikel 19.1, ter informatie is voorgelegd aan de commissie. Als gevolg daarvan moet een voorbereidingsbesluit genomen worden.

Reagerend op de vraag van de heer Hietbrink zegt de heer Plomp dat de bouwplannen zich verhouden tot het door de raad vastgestelde beleid. De heer V.d. Leij (PvdA) voegt hierover toe, dat bij het realiseren van een extra woning de voorwaarde geldt dat er minimaal 1.000 m2 gesloopt dient te worden. Hiervan is in de onderhavige situatie geen sprake.

In antwoord op de vraag van de heer Maarsse, zegt de heer Plomp dat het volume is berekend conform de daarvoor geldende richtlijnen. Of dit inclusief of exclusief het aantal m2 van de kelderruimte is, kan hij op dit moment niet aangeven. De heer Groot (CDA) geeft aan dat wanneer de kelderruimte onder het moedergebouw is gevestigd, het aantal m2 niet in het bouwvolume wordt meegenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
1. Te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan Weidegebied voor het oprichten van een woning op het perceel Herenweg 43 te Bergen, zoals nader aangegeven op de bij het besluit behorende kaart, voorbereid wordt.
2. Te bepalen dat dit besluit in werking treedt met ingang van de dag waarop het besluit ter inzage wordt gelegd.

10. Vaststellen visiedocument uitbesteden.

Eerste termijn.

Mevrouw De Ruiter (D66) is van mening dat de punten 1 tot en met 6 zoals vermeld op bladzijde 4, het raadsbesluit zijn. Punt 2 daarvan vindt D66 te beperkend. Reden voor een amendement.

De inhoud van het amendement luidt als volgt:
In het visiedocument onder d.2.: Visie op uitbesteden, onder 2; tussenvoegen na: ……. alleen financieel voordeel is: “in principe”.
Toelichting.
De tekst van punt 2 luidt dan:
Het behalen van alleen financieel voordeel is in principe geen uitgangspunt voor uitbesteden, evenmin als het behouden van bestuurskracht of van invloed.

De heer Houtenbos (VVD) wil weten wanneer de raad concrete voorstellen tegemoet kan zien.

Mevrouw Luttik (GB) is van mening dat de voorgestelde uitgangspunten nog uitgewerkt moeten worden. Het amendement van D66 is al een nadere concretisering. Reden voor GB om niet in te stemmen met het amendement.

De heer Roem (VVD) wil eerst de uitwerking van de uitgangspunten afwachten. Daarom stemt de VVD niet in met het amendement van D66.

Ook wat betreft de heer Maarsse (BOBbes) is het amendement niet nodig. BOBbes is enthousiast over de keuze voor externe visie. BOBbes verzoekt het college om zorgvuldig om te gaan met het personeel.

Mevrouw Boers (CDA) vraagt zich af of het amendement dat weliswaar een verduidelijking is, een verruiming is of een beperking.

Mevrouw Kindt (PvdA) is benieuwd naar het vervolg. Het amendement van D66 is geen noodzakelijke toevoeging.

Reactie college.

De heer Stam geeft aan dat het college het lastig vindt om zich te mengen in de discussie, omdat het debat door de raad zelf is voorbereid. Het college heeft bij de voorbereidingen geen rol gehad.
Op basis van de uitgangspunten is het aan het college om de taakstelling in de begroting en de uitgangspunten, met elkaar te combineren. Voorstellen hierover zullen zeker voor het einde van het jaar aan de raad worden voorgelegd. Een concrete datum kan nu nog niet genoemd worden.
Het is voor het college vanzelfsprekend dat er zorgvuldig met het personeel dient te worden omgegaan.

Op basis van de reacties van de raad, trekt mevrouw De Ruiter (D66) het amendement in.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
Het visiedocument uitbesteden vast te stellen.

11. Aanvalsplan afdeling sociale zaken en extra personele inzet.

Eerste termijn.

Mevrouw Diels (GB) deelt mede dat GB inmiddels op alle gestelde vragen een antwoord heeft gekregen.

De heer De Jong (VVD) merkt op dat de door het college opgestelde memo's, voldoende toelichting geven. De VVD is akkoord met het voorstel. De heer De Jong (VVD) vraagt zich af of er nog meer reserve potjes zijn.

De heer Van Huissteden (PvdA) verzoekt het college om een zekere meting te doen van de werkzaamheden van de betrokken medewerker.

Reactie college.

De heer Mesu heeft er geen problemen mee om na een jaar inzage te geven in de bereikte resultaten van de extra medewerker.
Er zijn naar de mening van de heer Mesu, geen reserve potjes meer.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
- Voor extra personele inzet op de afdeling sociale zaken € 80.000 ter beschikking te stellen.
- Deze kosten dekken uit de reserve re-integratie.
- De kosten van de re-integratieconsulent betalen uit het W-deel.
- De bij het besluit behorende begrotingswijziging vast te stellen.
- Dat tot uitvoering van dit besluit overgegaan kan worden op het moment dat de, onder het preventief toezicht geldende, goedkeuring van de begrotingswijziging door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland is verkregen.

12. Formatie uitbreiding in het kader van de uitvoering van de WMO.

Eerste termijn.

Mevrouw De Ruiter (D66) vindt het moeilijk om de bedoelingen van het stuk te achterhalen. Door het voorgestelde worden de structurele kosten in ieder geval verhoogd tot en met 2012. Zij vraagt zich af of het aantal voorgestelde extra personeelsleden, over enige tijd ook nog nodig is. De WMO bevindt zich immers in de aanloopfase.

De heer De Jong (VVD) geeft aan dat de VVD in beginsel akkoord is met het voorstel. De evaluatie heeft uitgewezen dat er een structurele behoefte is aan extra formatie. De tijdelijke formatieplaatsen worden met het voorstel omgezet in vaste formatieplaatsen. Geeft dit aan dat de uitvoering van de WMO één van de kerntaken van de gemeente wordt?

Reactie college.

De heer Plomp deelt mede dat het personeel dat nu in dienst wordt genomen, reeds werkzaam was bij de gemeente via een uitzendconstructie. De kosten komen als gevolg daarvan, ten laste van een andere kostenpost. Met andere woorden budgetoverheveling tussen programma onderdelen. Met de raad is de afspraak gemaakt dat wanneer er sprake is van budgetoverheveling, dit aan de raad voorgelegd zal worden. Dat is de reden van de agendering. In reactie op mevrouw De Ruiter zegt de heer Plomp dat de formatie uitbreiding structureel nodig is voor de uitvoering van de werkzaamheden. In dit kader wordt geen overschot aan personeel verwacht.

Mevrouw Luttik (GB) is met mevrouw De Ruiter (D66) van mening dat zorgvuldig afgewogen moet worden in hoeverre er arbeidsovereenkomsten worden aangegaan. Een en ander vooral ook in relatie tot de discussie over uitbesteding van werkzaamheden.

De heer Plomp zegt dat een afweging is gemaakt over wat er structureel en wat er incidenteel nodig is. Dat wat nu is voorgelegd, is structureel noodzakelijk.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
1. De bij dit begrotingsvoorstel behorende begrotingswijziging vast te stellen.
2. Kennis te nemen van de formatie vaststelling/uitbreiding in het kader van de uitvoering van de WMO.

13. Beleidsnotitie snippergroen.

Eerste termijn.

De heer Maarsse (BOBbes) houdt enige zorg over de uniformiteit wanneer in bepaalde straten niet iedereen mee doet.

Naar aanleiding van hetgeen is opgenomen op pagina 7 onder punt 3.5, heeft BOBbes een amendement opgesteld. BOBbes is van mening dat de opbrengsten van het verkochte snippergroen ten goede moeten komen aan het groencircuit en niet toegevoegd moeten worden aan de algemene reserve.

De inhoud van het amendement luidt als volgt:
Beslispunt 3 toevoegen:
Waarin opgenomen dat de opbrengsten van de verkoop snippergroen beschikbaar blijven voor programma 2 ten behoeve van het groenonderhoud en beheer.

De heer Hietbrink (GL) steunt het amendement van BOBbes en het principebesluit. Wel heeft GL moeite met de verkoop van snippergroen. De argumenten om hiertoe over te gaan, vindt GL mager. Er zijn stukjes grond die van belang zijn voor het aanzien van een wijk. Wanneer deze verdwijnen, komt dat het aanzien van de wijk niet ten goede. GL is bang voor verschraling van de openbare ruimte. GL is voornemens om niet in te stemmen met de notitie.

De heer Schiering (GB) complimenteert het college en de organisatie met de voorliggende notitie. GB gaat akkoord met het amendement van BOBbes. De notitie geeft goede kader waarmee grote problemen kunnen worden aangepakt. GB is van mening dat het toe-eigenen van grond dat bezit is van de gemeente, niet getolereerd moet worden.

De heer V.d. Leij (PvdA) attendeert er op dat in punt h. wordt gesproken over wat beeldbepalend. Bij de verdere uitwerking zou als zodanig benoemd moeten worden wat beeldbepalend is voor de kwaliteit in de wijken en buurten.
De voorliggende notitie is tot stand gekomen door de handhaving. Het is de vraag of handhaving het middel is. Feitelijk zou via de groen beheerplannen en de groen structuurplannen inzichtelijk moeten zijn wat de gemeente in bezit heeft en beheert. Er zijn reeds wijkteams werkzaam. Is in dat kader al een verbeterslag gaande of wordt er gewacht op de verdere uitwerking van de nota?
De heer V.d. Leij heeft begrepen dat er ook een aantal strategische gronden door burgers zijn toegeëigend. Hij vindt het van groot belang dat de gemeente die gronden zo snel mogelijk terugvordert. Als gevolg van de verjaringstermijn kan grond verloren gaan. De PvdA verwacht een verdere verdieping en verscherping van hetgeen voorligt en is benieuwd naar het vervolg.

Ten aanzien van het door BOBbes ingediende amendement, stelt de heer Korver (PvdA) voor, om daaraan een tekst toe te voegen over de aftrek van kosten algemene dienst.

De heer Maarsse (BOBbes) is hiertoe bereid. Dit leidt tot aanpassing van het amendement.

Inhoud van het aangepaste amendement luidt als volgt:
Beslispunt 3 toevoegen:
Waarin opgenomen dat de opbrengsten van de verkoop snippergroen beschikbaar blijven voor programma 2 ten behoeve van het groenonderhoud en beheer na aftrek van algemene kosten, waaronder handhaving.

De heer Groot (CDA) vraagt zich af of dat wat middels het amendement wordt voorgesteld, wel mogelijk is. Hij is van mening dat het niet is toegestaan om opbrengsten te labelen, als niet bekend is wanneer de opbrengsten er zullen zijn.

Mevrouw De Ruiter (D66) ondersteunt het aangepaste amendement en het betoog van GL. De verkoop van snippergroen staat wel heel erg op de voorgrond, terwijl het toch ook gaat om openbaar groen. D66 is kritisch ten aanzien van de beleidsnotitie.

De heer De Jong (VVD) is van mening dat de notitie een handvat biedt om op te treden. De VVD vindt het een goede zaak wanneer degenen die zich snippergroen hebben toegeëigend, alsnog in de gelegenheid worden gesteld om hiervoor te betalen dan wel dat in een aantal gevallen de grond wordt teruggevorderd. Met name dat laatste, staat voor een deel op gespannen voet met het amendement van BOBbes. De VVD wil weten wanneer het college een plan van aanpak aan de raad wil voorleggen.

Reactie college.

De heer Stam merkt op dat in de beoordelingspunten feitelijk ook de kwaliteit van de wijk is benoemd. De beoordelingspunten zijn de randvoorwaarden voor het al dan niet verkopen van snippergroen. Het snippergroen dat verkocht kan worden betreft vooral snippergroen dat direct grenst aan tuinen of bebouwing en vaak niet zichtbaar is. Wat de gemeente niet wil verkopen is vervat in de punten a. tot en met m. De heer Stam zal deze zo interpreteren dat de kwaliteit van de wijk er niet op achteruit mag gaan. De wethouder is het in deze principieel eens met GL.

Ten aanzien van het amendement merkt de heer Stam op, dat met elkaar de beleidslijn is afgesproken om de opbrengst van verkoop van gemeentelijk eigendom, toe te voegen aan de algemene reserve. Binnen de organisatie moeten verschillende disciplines zich buigen over de mogelijke verkoop van snippergroen. De hiermee gepaard gaande kosten zouden wel eens hoger kunnen zijn dan de opbrengst.

De heer Stam stelt voor om in plaats van het amendement na twee jaar te evalueren en dan opnieuw te beoordelen of er een apart potje ingesteld moet worden.

Bij interruptie merkt de heer Korver (PvdA) op dat er gemeenten zijn, die bepaald hebben bij welk aantal m2 er nog sprake is van snippergroen. Is het aantal m2 groter, dan is dubieus of er nog sprake is van snippergroen. Verder is de heer Korver (PvdA) van mening dat het niet juist is om te spreken van de vorming van potjes. Hij vindt dat een slecht voorbeeld richting de organisatie. Er moet sprake zijn van een budget.

De heer Stam heeft er moeite mee wanneer de raad zou besluiten om de opbrengsten snippergroen toe te voegen aan het budget voor de afdeling groen. Dit geld heeft geen relatie met het werken in het groen zelf en is naar de mening van de heer Stam budgettair ook niet juist. Daarnaast vindt de heer Stam dat ook eerst de kosten in kaart gebracht moeten worden.

Het “geleend” snippergroen terugvorderen, is een stevige operatie. Het is nog niet bekend wanneer de uitwerking van het plan aan de raad kan worden voorgelegd, omdat hieraan vele aspecten verbonden zijn. De follow-up van dat wat nu door de wijkteams wordt gesignaleerd, vindt plaats op ad hoc basis. Het college probeert de uitwerking van een en ander, zo spoedig mogelijk aan de raad voor te leggen.

Tweede termijn.

De heer Hietbrink (GL) heeft van het college vernomen dat her voor de handhaving niets uitmaakt of snippergroen wel of niet wordt verkocht. Criterium h. vindt GL bijzonder meerduidig en daardoor in de uitvoering kwetsbaar. Dit kan aanleiding geven tot allerlei bezwaren. Wanneer principieel wordt besloten om geen snippergroen te verkopen, dan is dat naar de mening van GL veel duidelijker en is er makkelijker te handhaven.

Mevrouw Luttik (GB) vraagt om een nadere uitleg over de opmerking van de heer Stam, dat het geld geen relatie heeft met het werken in het groen zelf.

De heer V.d. Leij (PvdA) merkt op dat de gronden destijds zijn betaald uit de exploitatie, ten nutte van de wijk. Hij vindt daarom dat de opbrengsten op enige wijze terug moeten naar de wijk.

Reactie college.

De heer Stam merkt op dat er nu in de wijken stukken groen zijn waarvan de burgers niet begrijpen dat de gemeente die stukken grond niet verkoopt. Het zijn vaak stukken groen, verstopt achter panden en op plekken waar niemand komt, ook de groenmedewerkers niet. Met de beoordelingspunten is getracht te formuleren om welke delen het gaat. Wanneer er besloten wordt tot verkoop dan is er sprake van een privaatrechterlijke overeenkomst tussen de gemeente en de betreffende koper. Hiertoe moeten onderhandelingen gevoerd worden. Bezwaar maken telt in deze niet.
In zijn eerdere betoog heeft de heer Stam al zijn visie gegeven over het amendement. Hoewel het een sympathiek idee is, stelt de heer Stam voor om eerst af te wachten dat het daadwerkelijk resultaat is en dan na te gaan hoe die opbrengsten teruggebracht kunnen worden in het groen.

Op verzoek van de heer Korver (PvdA) wordt de vergadering kort geschorst.

Na heropening deelt de heer Maarsse (BOBbes) mede, dat hij het amendement op basis van het overleg in de schorsing, intrekt. Bij stemverklaring verzoekt de heer Maarsse om de opbrengsten en kosten verkoop snippergroen te labelen en hierop in 2009 via de commissie bij de perspectiefnota terug te komen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad bij meerderheid (GL en D66 stemmen tegen):
1. De beleidsnotitie snippergroen (februari 2008) vast te stellen.

2. Het college op te dragen een plan op te stellen voor het nader uitwerken van het optreden tegen onrechtmatig gebruik van gemeentegronden.
3. Het college op te dragen het onder twee genoemde plan te voorzien van een financiële paragraaf.
4. Het college op te dragen het onder twee en drie genoemde plan ter vaststelling voor te leggen aan de raad.

14. Regionale bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland.

Eerste termijn.

De heer Schiering (GB) zegt met nadruk dat de Huiswaarderweg er niet moet komen. Dat is al meerdere keren uitgesproken. Hij hoopt ook dat uit het onderzoek naar voren komt dat de Huiswaarderweg niet nodig is.
Er zijn naar zijn mening nog allerlei hiaten als het gaat om het fietsverkeer wanneer je met de fiets van oost naar west wilt. Daar moet iets aan gedaan worden. Hij stelt voor dit uitgebreid aan de orde te stellen in de commissie ruimte en beheer.

De heer Roem (VVD) vindt de notitie goed. De VVD kijkt uit naar de uitwerking van mogelijke maatregelen voor verplaatsing van de aansluiting Bergerweg op de Huiswaarderweg.

De heer Edelschaap (GL) ondersteunt het regionale karakter van de visie met name op het gebied van het netwerk fietsknooppunten en het netwerk openbaar vervoer.

Mevrouw De Ruiter (D66) ondersteunt in grote lijnen de bereikbaarheidsvisie. D66 ondersteunt het betoog van GB als het gaat om de Huiswaarderweg. Het moet maar eens duidelijk worden dat Bergen de Huiswaarderweg niet wil.

De heer V.d. Leij (PvdA) geeft aan dat de bereikbaarheidsvisie wel een koppeling legt naar NoordWest8, maar niet volledig. In de bereikbaarheidsvisie is erg ingezet op de N9 en A9 als hart van Noord-Kennemerland. De Huiswaarderweg komt steeds prominent naar voren, als zijnde een oplossing. Naar de mening van de PvdA kan de relatie met de N9 en N245 een veel belangrijker en prominentere rol spelen in de afhandeling van het verkeer naar het noorden. Komt in deze studie onvoldoende tot uiting.
Verder vraagt de PvdA aandacht voor de quick wins. De quick wins kunnen een enorm voordeel opleveren voor de regio. De PvdA verzoekt hieraan niet alleen ambtelijk maar ook bestuurlijk aandacht te vragen. Het is de wens van de PvdA om de quick wins binnen nu en een jaar te realiseren.
Het is voor de PvdA de vraag waar een transferium moet komen. Dicht bij het strand bereikbaar voor auto of fiets of moet een transferium alleen gericht zijn op fietsverkeer? Wat is een aanvaardbare afstand voor een transferium? Kan een transferium ook verder weg liggen. Dit aspect dat naar de mening van de PvdA verder uitgewerkt moet worden.

De heer Ooijevaar (CDA) onderschrijft hetgeen hiervoor naar voren is gebracht maar geeft daarbij wel aan dat de locale overheid in Alkmaar in eerste instantie de plannenmaker is als het gaat om de Huiswaarderweg. In de bereikbaarheidsvisie mist het CDA de zogenaamde drips (dynamic routing information panels).

Het CDA attendeert op de problemen die een voormalig wethouder van Bergen zou hebben met het voorstel van een transferium bij de Fransman. Het CDA voelt meer voor de ideeën bij de Uilenvanger.

De heer Maarsse (BOBbes) vindt het probleemstellend karakter van de nota sterker dan het oplossend vermogen van de nota.

Reactie college.

De heer Mesu zegt dat in de voorliggende nota een aantal oplossingsrichtingen zijn opgenomen voor een goede doorstroming van het verkeer tot 2020.. Het is nog niet zover dat er concrete maatregelen worden genomen. het maatregelenpakket wordt in fase 2b nog aan de raad voorgelegd.

In de nota wordt aandacht besteed aan fietsverkeer en worden voorstellen gedaan. Er moet afgewacht worden of en zo ja tot welke maatregelen dat leidt.

Het regionale karakter is gezocht in Noord Kennemerland en gaat op termijn onderdeel uitmaken van de lobby van NoordWest8.

Nadat hiervoor een proef is gedaan, is de stuurgroep bereikbaarheid kust tot de conclusie gekomen dat een transferium op grond afstand van de kust, niet werkt. De Uilenvanger is inmiddels opgeknapt. Bij de Fransman kan het terrein gebruikt worden als overloopterrein.

De quick wins zullen meegenomen worden in het maatregelenpakket. Zodra er met de uitvoering wordt gestart, kunnen een aantal quick wins toegepast worden. Bij de quick wins wordt gesproken over de drips.

Tweede termijn.

De heer Schiering (GB) benadrukt nogmaals dat de Huiswaarderweg er niet kan, mag en moet komen.

De heer V.d. Leij (PvdA) is het niet eens met dat wat de heer Mesu heeft gezegd over de quick wins. De heer V.d. Leij vindt het niet juist om te wachten met de uitvoering tot fase 2b. Alles is fysiek aanwezig. Het is een kwestie van afstemmen. Hij verzoekt het college zich hiervoor bestuurlijk in te spannen..

Reactie college.
De heer Mesu zal in het eerstkomend overleg aandacht vragen voor de quick wins.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
De regionale bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland, fase 2a: maatregelenpakketten, waarin maatregelen worden aangedragen die de bereikbaarheid van de gemeente Bergen kunnen waarborgen en/of verbeteren, vast te stellen.

15. Vaststellen nota van uitgangspunten Bergen Centrum.

Eerste termijn.

Mevrouw Luttik (GB) is erg benieuwd naar het uitgewerkte bestemmingsplan.

De heer Roem (VVD) heeft kennis genomen van de nota van uitgangspunten en geconstateerd dat het masterplan uit de nota is gehaald.

De heer Groot (CDA) is blij dat het masterplan uit de nota is gehaald.
Het CDA is onrustig over de strijdigheid van de nota met dat wat de burger op internet kan opzoeken over zijn bouwkundige rechten. De uitgangspunten zijn heel duidelijk. Het CDA verzoekt een en ander nog eens goed tegen het licht te houden.
Het CDA blijft problemen houden met het 3 meter achter de voorgevel benoemen van tuin. Het CDA vindt dat het geen recht doet aan de vrije keuze. Het CDA is voorstander van maatwerk.

De heer V.d. Leij (PvdA) vraagt aandacht voor het karakter van Bergen Centrum, met name de kleinschaligheid van de winkels. De PvdA is er geen voorstander van dat in het bestemmingsplan de mogelijkheid ontstaat voor de realisatie van grootschalige winkels. De PvdA wil juist dat de individuele ondernemer met een kleinschalige winkel een kans krijgt.

Reactie college.

De heer Plomp stelt voor om in de commissie nog eens aandacht te besteden aan de gehanteerde begrippen en de mogelijke strijdigheid van bouwkundige rechten met dat wat VROM publiceert op de website. De heer Plomp zal de discussie ambtelijk laten voorbereiden getoetst aan de nieuwe wet Ruimtelijke Ordening.

Reagerend op de heer V.d. Leij (PvdA) zegt de heer Plomp dat het masterplan uit de nota is gehaald. Bij de invulling van het masterplan in het bestemmingsplan, zal aandacht besteed worden aan de grootte van de panden. Een uitgebreide discussie vindt hierover nog plaats.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad unaniem:
De nota van uitgangspunten Bergen Centrum de dato 31 maart 2008 (bijlage I bij het besluit) vast te stellen met inbegrip van de aanpassingen zoals voorgesteld in bijlage II behorende bij het raadsbesluit.

16. Bespreking gevolgen besluitvorming raad over beleidsnotitie masten voor mobiele telecommunicatie gemeente Bergen en de nota van beantwoording inspraakreacties.

Eerste termijn.

Mevrouw Kindt (PvdA) deelt mede dat na ontvangst van een brief van de portefeuillehouder, overleg met de griffie heeft plaatsgevonden over het onderhavige onderwerp en het besluit dat de raad op 5 maart 2008 heeft genomen.
Op basis daarvan wil de PvdA het toen ingediende amendement intrekken. Dat is procedureel niet mogelijk omdat het amendement vervat is in het besluit. Daarom wordt voorgesteld om het op 5 maart 2008 door de raad genomen geamendeerde besluit in te trekken en het voorgestelde besluit in ongewijzigde vorm opnieuw in stemming te brengen.
De PvdA wil daarnaast een motie over bovenvermeld onderwerp indienen.

De voorzitter geeft aan welke mogelijkheden de raad heeft om in het kader van zorgvuldige besluitvorming, de ongewijzigde beleidsnota opnieuw aan de orde te stellen.

De heer V.d. Leij (PvdA) vindt dat het onderwerp ook nog aan de orde dient te worden gesteld in de commissie, omdat over dit onderwerp in de gemeenschap destijds veel commotie is ontstaan. De heer Groot (CDA) is van mening dat de burgers altijd de mogelijkheid tot inspraak moeten hebben. Dat is geregeld via de commissie.

De voorzitter geeft aan dat de raad altijd het recht heeft om iets rechtstreeks te agenderen voor de raad. De raad is niet verplicht om onderwerpen te agenderen voor de commissie. Het is aan de raad om hierin een keuze te maken.

De heer Hietbrink (GL) is blij dat wordt voorgesteld om het besluit in te trekken, nu gebleken is dat het genomen besluit onuitvoerbaar is.

De heer Schiering (GB) is blij dat de geest over de raad is neergedaald en het probleem uit de lucht is. Hij heeft op 5 maart tegen het voorstel gestemd, omdat hij van mening was dat de raad, de wethouder in een spagaat dwong. Hij verheugt zich erover om tijdens de volgende raadsvergadering een positieve stem uit te kunnen brengen.

Na discussie besluit de raad om in de raadsvergadering van juni het onderhavige, gecombineerd te behandelen (intrekken geamendeerd besluit en opnieuw in stemming brengen oorspronkelijke nota). De PvdA heeft dan de gelegenheid om de aangekondigde motie in te dienen. Bij meerderheid van stemmen wordt besloten om een en ander eerst in de commissie aan de orde te stellen.

17. Sluiting.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in
de vergadering van de gemeenteraad van

de griffier, de voorzitter,