II. Bijlage. Lijst van aanpassingen als gevolg adviezen Klankbordgroep
Algemeen

Passages m.b.t. de strandnota	**Advies Klankbordgroep** Enkele klankbordgroepleden zijn van mening dat het naast elkaar bestaan van het bestemmingsplan Bergen aan Zee en de strandnota, waar gedeeltelijk de bestemmingsplannen voor het strand in genoemd staan, ongewenst is. De strandnota is nog niet vastgesteld. Het ontbreekt aan volledige informatie in de strandnota om hierop binnen het Bestemmingsplan Bergen aan Zee weloverwogen te kunnen besluiten. Het voorstel van deze klankbordgroepleden is het bestemmingsplan Bergen aan Zee compleet te maken en het strand erbij te betrekken. Dat betekent dat alle in de Strandnota genoemde zaken met betrekking tot het bestemmingsplan, of de daarin ontbrekende en niet genoemde zaken met betrekking tot het bestemmingsplan, kunnen worden toegevoegd aan de het bestemmingsplan en dus worden toegevoegd aan de Nota van Uitgangspunten (NvU). Voorgesteld wordt meer tijd te nemen en de verschillende naast elkaar bestaande documenten en plannen tot één duidelijk pakket samen te stellen. (Ook kan gewacht worden met de afronding van het bestemmingsplan tot de Strandnota een feit is, maar dat is een minder duidelijke optie. We vinden dat het Bestemmingsplan prioriteit heeft boven de Strandnota. We kiezen liever voor het afslanken van de Strandnota tot een beleidstuk. Handhaving kan hier ook in beschreven worden, maar verwijst naar de APV's of andere regulering. Een mengeling van alle drie, zoals in de Strandnota voorkomt, geeft alleen maar meer onduidelijkheid. Ook is de Strandnota voor een goed toekomstbeeld niet of te slecht onderbouwd met cijfers en gemeten verwachtingen.) **Reactie gemeente** Het advies van de klankbordgroep is meer gericht op de strandnota dan op de NvU. De strandnota en de NvU zijn 2 afzonderlijke documenten. De strandnota is een visiedocument waarin voorstellen gedaan over het gebruik van- en de bebouwing op het strand. Een ruimtelijke toets heeft in de strandnota nog niet plaatsgevonden. De strandnota volgt een afzonderlijk besluitvormingstraject. In het bestemmingsplan vindt een integrale toets aan alle van toepassing zijnde beleidsvelden plaats. De NvU handelt zowel over het strand als het achterland (de gehele badplaats). Hiermee is de NvU compleet en integraal. De NvU is de basis voor het nog op te stellen bestemmingsplan. In de NvU wordt bewust aangegeven dat de strandnota zich nog in de conceptfase bevindt. In de NvU wordt aangegeven dat afhankelijk van de besluitvorming over de strandnota mogelijkheden zijn voor beperkte uitbreiding waarbij rekening dient te worden gehouden met het open karakter van het strand. De onderdelen van de nog vast te stellen strandnota die geregeld moeten worden in een bestemmingsplan zullen in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. Deze onderdelen dienen in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan nog ruimtelijk te worden getoetst. Hierbij dient o.a. gedacht te worden aan zichtlijnen (openheid), natuuraspecten, verkeersaspecten inclusief parkeren, flora en fauna en planschade. Dit zal in de voorschriften en plankaarten van het nog op te stellen bestemmingsplan worden verwerkt.

Koninklijke Horeca Nederland	
Advies	*Reactie*
Koninklijke Horeca Nederland complimenteert het college met de NvU. Ze heeft één opmerking. In Hfst. 4.4. wordt aangegeven dat in het plangebied geen nieuwe horecavestigingen worden toegestaan. Koninklijke Horeca Nederland vindt het te ver gaan en wil niet op voorhand nieuwe ontwikkelingen onmogelijk maken.	Uitgangspunt bij het opstellen van het bestemmingsplan is de bestaande situatie. Het toestaan van nieuwe horeca vestigingen past daar niet in. Het plangebied is een overwegend woongebied gelegen in het natuurgebied. Nieuwe horecavestigingen passen hier niet. Alle bestaande horeca vestigingen zullen als zodanig worden bestemd met daar waar dit ruimtelijk mogelijk is enige uitbreidingsmogelijkheden. Het bestaande voorzieningenniveau blijft derhalve minimaal gelijk.

Dorpsraad Bergen aan Zee	
Advies	*Reactie*
Aanvulling onder 2.6.5 Hier staat de minisupermarkt gevestigd aan het Van der Wijckplein, niet vermeld. Tevens komt ons een fietsenwinkel aan de Julianalaan 7 zeer onbekend voor.	Aanpassen cf. advies
Aanvulling onder 2.6.6 Restaurant “Twaalf” heet inmiddels “de Zilte Zoen”	Aanpassen cf. advies
2.6.7. Het overige deel van de kern is ingericht als 30 km/h-gebied.’ Dit is niet correct. Weliswaar staan deze borden er, maar voldoet de inrichting van dit gebied niet aan de (wettelijke) eisen.	Aanpassen in die zin dat wordt opgenomen dat in het overige gebied een maximum snelheid van 30 km per uur geldt. de inrichting kan overigens niet in het bestemmingsplan worden geregeld.
Openbaar vervoer. Hier is op de zondagen niet in voorzien evenals de avonden.	Aanpassen cf. advies
Betaald parkeren. Niet slechts op bepaalde plaatsen geldt dit, doch in het gehele dorp.	Aanpassen cf. advies
Er wordt gesteld: ‘Hierdoor kan op drukke dagen de parkeerbehoefte opgevangen (kan) worden’. Dit is ten ene male onjuist.	De regel is onvoldoende duidelijk. Door betaald parkeren overal in te stellen wordt voorkomen dat gasten van hotels e.d. niet/minder op de openbare weg parkeren. Hierdoor komt meer ruimte voor bezoekers op drukke dagen. Dit zal beter worden uitgelegd in het bestemmingsplan.
‘Een nader onderzoek naar de parkeersituatie in de openbare ruimte’. Dit	Dit advies van de dorpsraad moet in de context gelezen worden. Indien particulieren

lijkt ons een nutteloos onderzoek, omdat deze ruimte er niet is.	of bedrijven uitbreidingswensen hebben en het parkeren niet op eigen terrein kunnen realiseren, is t.b.v. de uitbreidingswens een nader onderzoek naar de parkeersituatie in de openbare ruimte noodzakelijk. Niet aanpassen.
p. 19 Strandzonering en jaarrondpaviljoens. Zoals verder in de nota van uitgangspunten wordt aangegeven, gaat dit onderwerp geregeld worden in de Strandnota. Deze is (nog) niet vastgesteld. Het dunkt ons dat deze nota eerst vastgesteld dient te worden, alvorens dit behandeld gaat worden in het nieuwe bestemmingsplan. Het kan in onze visie niet zo zijn dat zaken, die in principe in het bestemmingsplan geregeld dienen te worden en die bovendien hun invloed hebben op het gehele dorp Bergen aan Zee, in een nota behandeld worden nadat het bestemmingsplan definitief is geworden.	Zie onder algemeen. De voorstellen in de strandnota zullen nog ruimtelijk dienen te worden getoetst in het kader van het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor jaarrondexploitatie. Overigens zal de strandnota eerder worden vastgesteld dan het bestemmingsplan en worden meegenomen in de verdere procedure van het bestemmingsplan.
p. 34 Tabel 4.1. ‘Twaalf’ dient te zijn ‘de Zilte Zoen’. Jacob Kalffweg 2, snackbar ‘Happy Days’ kennen wij niet.	Aanpassen cf. advies
Blz. 46, punt 5.3.6 ‘parkeren moet worden opgelost op eigen terrein’. Op dit voornemen is in het recente verleden afgeweken ten gunste van een hotel. Hoe blijft dit voornemen overeind ten opzichte van het overgangsrecht?	Onbekend is welk hotel wordt bedoeld. Het uitgangspunt voor het nieuw op te stellen bestemmingsplan is dat bij nieuwe ontwikkelingen het parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Het overgangsrecht staat hier los van.
Blz. 47, punt 6.2.3 Julianalaan 1 en de functiemenging horeca/detailhandel komt ons onbekend voor.	Aanpassen cf. advies
Blz. 48, punt 6.2.7 ‘Verder wordt het strand bestemd als Dagrecreatie’ Wij zijn benieuwd naar de definitie van dit begrip, immers door de jaarrondexploitatie, zoals beoogd in de (concept) strandnota, is het aannemelijk dat het karakter van de standhoreca (onder andere) verschuift naar de avond/vroege nacht.	Voor wat betreft de jaarrondexploitatie wordt verwezen naar het kopje algemeen. en hiervoor. De staat van horeca activiteiten zoals o.a. genoemd op p. 34 maakt het niet mogelijk in de nacht geopend te zijn.
Blz. 51, punt 6.2.10 Bij het kopje ‘hoogte’ missen wij de goothoogte van de hoofdgebouwen. Deze is nu dus niet beschreven. Tevens verbazen wij ons over het ontbreken van de maximale nokhoogte.	De goot- en nokhoogtes zullen uiteraard op de plankaart van het toekomstig bestemmingplan worden opgenomen. Uitgangspunt hierbij is de bestaande bebouwing en bestaande rechten op grond van vigerende plannen. Indien nodig zullen de maten worden aangepast aan de eisen van de tijd (het bouwbesluit).

Blz 19, punt 3.1.2. “Negatieve effecten van jaarrondpaviljoens op natuurlijke- en milieuwaarden zijn niet bij voorbaat uit te sluiten. Nieuwe effecten zullen daarom per individueel geval getoetst moeten worden op die effecten.” Hoewel het hier gaat over de Strandnota toch een opmerking: dit uitgangspunt is natuurlijk veel te vaag. Er kunnen weldegelijk van te voren criteria en/of richtlijnen vastgesteld worden waaraan voldaan moet worden om veranderingen door de bouw van jaarrondpaviljoens binnen bepaalde vast te stellen grenzen te laten plaatsvinden.	Deze opmerking gaat inderdaad over de strandnota. Verwezen wordt naar het kopje algemeen en hierboven. Zoals eerder al aangegeven dient nog een ruimtelijke toets plaats te vinden.
Blz 46, punt 5.3.6. “De Elzenlaan en de Boulevard worden opnieuw ingericht.” We maken ons grote zorgen over het noemen van slecht de Elzenlaan en de Boulevard als de straten die opnieuw ingericht gaan worden.	Van deze straten is reeds bekend dat ze worden heringericht. De Elzenlaan wordt zelfs op dit moment al heringericht.

Stichting Bergen aan Zee	
Advies	*Reactie*
Het advies van de Stichting Bergen aan Zee is identiek aan dat van de dorpsraad.	Zie hiervoor

Horeca Bergen en Bergen aan Zee	
Advies	*Reactie*
p. 4 op de figuur op deze pagina mist strandpaviljoen “Uit de Kunst”, terwijl het paviljoen wel in de tekst wordt genoemd.	De figuur wordt aangepast.
p. 14 het fietspad naar BaZ is ’s avonds niet verlicht wat de veiligheid niet ten goede komt.	Verlichting van een fietspad kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.
p. 34 indien er geen nieuwe horeca vestigingen in het plangebied worden toegelaten, dient er zeer zorgvuldig om te worden gegaan met de bestaande horecabestemmingen. Voor het toerisme is het van evident belang dat de bestaande voorzieningen minimaal gehandhaafd blijven.	Alle bestaande horecavestigingen worden als zodanig bestemd met daar waar dit ruimtelijk mogelijk is enige uitbreidingsmogelijkheden. Het bestaande voorzieningenniveau blijft derhalve minimaal gelijk.
Een hotel mag niet worden verbouwd tot woonappartementen.	Het college heeft een beleidsnotitie vastgesteld m.b.t. het omzetten van hotels in woonappartementen. De raad heeft hier nog niet over besloten. Voor Bergen aan Zee geldt dat hotels niet mogen worden omgezet in woonappartementen.
Een aantal ondernemers verhuurd	Hierover wordt in de NvU wel gesproken. Een

bedrijfsmatig appartementen. Hierover wordt in de NvU niet gesproken.	voorbeeld is op pagina 45 onder het kopje “verblijfsrecreatie”. Deze appartementen zullen worden bestemd als verblijfsrecreatie.
p. 46 Bij het eventueel herinrichten van de Elzenlaan en Zeilerboulevard dient minimaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen terug te keren en bij voorkeur meer daar in het verleden al diverse parkeerplaatsen zijn verdwenen.	Het aantal parkeerplaatsen kan in een bestemmingsplan niet worden geregeld. Op grond van het parkeerbeleid is uitgangspunt minimaal behoud van het aantal parkeerplaatsen.

Groen Platform Bergen	
Advies	*Reactie*
<u>Begrenzing</u>: het ware wenselijk dat naast de genoemde begrenzing van bebouwing en infrastructuur, ook de begrenzing van het natuurmonument Duinen bij Bergen en het Natura 2000 - gebied wordt opgenomen in de uitgangspunten. Dan liggen de grenzen voor eventuele ontwikkelingen eenduidig vast. Dat is nu niet het geval, temeer daar de figuren 1 tot en met 4 mogelijk andere interpretaties mogelijk laten.	De figuren 1 t/m 3 handelen niet over het Natura 2000 gebied. Figuur 4 geeft de begrenzing van het natuurmonument wel aan. In de tekst wordt aandacht besteed aan het Natura 2000 gebied. Uiteraard zullen de grenzen van het Natura 2000 gebied en van het natuurmonument op de toekomstige bestemmingsplankaart exact worden aangegeven.
De huidige gaswinninginstallatie dient na beëindiging op grond van het besluit van het ministerie van landbouw aan de natuur te worden teruggegeven.	Dit is correct. Echter gedurende de planperiode zal de gaswinninginstallatie niet verdwijnen.
<u>Ecologie:</u> in het algemeen zijn de uitgangspunten zoals die voortvloeien uit de beschermde status, correct. Indien deze landelijke en Europese regelingen, samen met de begrenzingen als bovenstaand, leiden tot de bestemming 'natuur', is aan een belangrijke eis voldaan.	v.k.a.
Samengevat geeft het GPF aan dat de onderzoeken in het bestemmingsplan overbodig zijn omdat voor grote delen van het plangebied al sedert 1995 sprake is van een wettelijk beschermde status in het kader van de Natuurbeschermingswet en recent als Natura 2000 – gebied. Aan de bestemming zou derhalve geen twijfel moeten bestaan. Dit is in de nota correct verwoord, inclusief de juridisch-technische onderwerpen.	v.k.a.
Indien u de bestemming 'natuur' gemotiveerd wilt consolideren, en op basis van de nationale en internationale beschermde status van de terreinen kan de gemeente niet anders, zal een uitgebreid onderzoek naar de samenstelling van flora- en fauna dienen	Daar waar sprake is van een wettelijk beschermde status in het kader van de Natuurbeschermingswet en Natura 2000 – gebied is inderdaad geen extra onderzoek vereist. Deze status kan namelijk 1:1 worden overgenomen. Overigens is de gemeente van

plaats te vinden. Dit is nu niet voldoende gedaan. Gezien het voornemen om de betreffende terreinen tot natuur te bestemmen (in feite te consolideren), is dit echter niet verder aan de orde.	mening dat er wel gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden.
Apart vraagt het Groen Platform aandacht voor de zogenoemde externe werking van activiteiten buiten het natuurgebied, die echter wel van invloed zijn op de kwaliteit van het natuurgebied. Dit betreft met name lawaaioverlast vanaf het strand, waar mechanisch versterkte muziek op kilometers afstand negatieve effecten veroorzaakt. Met namen ook de belevingswaarde van de op rust gestelde toerist staat hierbij onder druk.	Aspecten als geluid kunnen niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Hiervoor is de APV.
Toegankelijkheid: pag. 43, 5.2.5 eerste alinea. Wij begrijpen de opmerking over het vergroten van de toegankelijkheid niet en zien de huidige situatie als maatgevend.	Aanpassen cf. advies
Milieuaspecten: - verkeer: het is wenselijk het gehele dorp, inclusief de Zeeweg vanaf Elzenlaan tot aan de Paulineweg, te bestemmen tot woongebied / 30 km-zone en dit gebied als zodanig in te richten. Snelheidsbelemmerende voorzieningen dienen te worden getroffen;	Dit kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.
- fietsverkeer: het is wenselijk in het bestemmingsplan ruimte te bestemmen voor de stalling van fietsen;	Binnen de verkeersbestemming kunnen stallingen worden gerealiseerd. De keuze dit daadwerkelijke te doen, kan niet in een bestemmingsplan worden gemaakt.
- een verbod op het ten gehore brengen van mechanisch versterkte muziek in en rondom horeca-zaken op het strand, Van der Wijckplein en elders. Dit zou recht doen aan de status 'stiltegebied', gezien de enorme externe werking (uitstraling) van deze vorm van lawaaioverlast. Met name voor de vaste bewoners van het dorp is er sprake van geluidsoverlast vanaf het strand en Van der Wijckplein.	Dit kan niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar in de APV.
- strand: Bergen aan Zee zou een 'familiebadplaats' met een rustig karakter zijn en blijven, zo werd ooit het uitgangspunt geformuleerd bij de gemeentelijke fusie. Het Groen Platform hanteert het uitgangspunt dat het strand binnen het plangebied voor rustige recreatie bestemd moet worden. Voor het bestemmingsplan houdt dit in dat er paal en perk gesteld moet worden aan het aantal	Hiervoor wordt verwezen naar het kopje algemeen en hetgeen hierover is geantwoord bij de Dorpsraad.

strandzaken, het handhaven van de beperkte duur dat deze op het strand mogen staan, inclusief de maximale oppervlakte, hoogte, verlichting, openingsduur.	
- er dient een algeheel verbod te worden ingesteld op het rijden met auto's op het strand; ten behoeve van hulpverlening en facilitair gebruik t.b.v. paviljoens wordt een strikt uitzonderingsbeleid ingevoerd.	Dit kan niet in een bestemmingsplan worden geregeld.
- in het winterseizoen - oktober tot en met maart - dient dit gedeelte van het strand vrij te zijn van bebouwing. De openheid, de leegte en het kunnen ervaren van de elementen worden door veel bezoekers en bewoners gewaardeerd.	Hiervoor wordt verwezen naar het kopje algemeen.
- bebouwing: in het algemeen kunnen wij de gehanteerde uitgangspunten waarderen. Ten aanzien van de hoogte van gebouwen zien wij graag een maximering van goot- en nokhoogte. Consolidering van de huidige hoogte is daarbij richtinggevend. Verdichting van bebouwing aan het einde van de Zeeweg, Van der Wijckplein en Jacob Kalffweg dient tegengegaan te worden.	De goot- en nokhoogtes zullen uiteraard op de plankaart van het toekomstig bestemmingplan worden opgenomen. Uitgangspunt hierbij is inderdaad de bestaande bebouwing, maar ook bestaande rechten op grond van vigerende plannen. Indien nodig zullen de maten worden aangepast aan de eisen van de tijd (het bouwbesluit). Voor bebouwing aan het einde van de Zeeweg, het Van der Wijckplein en de Jacob Kalffweg geldt hetzelfde.
- functie van gebouwen dient te worden vastgelegd: het Zee-aquarium is geen horeca-zaak, het voormalige VVV-gebouw is geen kiosk etc. De bestemming van gebieden dient nauwkeurig omschreven te zijn en geen ruimte te laten voor veelzijdige interpretaties.	Uitgangspunt is dat bestaande, legaal tot stand gekomen, functies in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Hierbij wordt getracht de bestemmingen zo helder mogelijk te omschrijven.
- monumenten: bestemmen van het terrein aan het Van der Wijckplein, borstbeeld mevrouw M.A.D. van Reenen-Völter en ensemble en van de herdenkingslantaarn aan de Jacob Kalffweg tot monument.	Aanpassen cf. advies

Stichting Mr. Frits Zeiler	
Advies	*Reactie*
Waarom worden er op p.4 (figuur 1) en p.25 (fig. 4) andere kaders gehanteerd? Het eerste maakt wel deel uit van de actualisering van de gemeentelijke bestemmingsplannen en het tweede van het Natura 2000 gebied 'Noordhollands Duinreservaat', maar het werkt in dit kader verwarrend. Deze verwarring wordt nog vergroot, doordat de twee ovale plangebieden in fig. 4 'Habitat-	Bedoelde kaarten in de NvU zijn slechts indicatief. Op de plankaart van het nog op te stellen voorontwerp bestemmingsplan zullen de begrenzingen exact worden aangegeven.

richtlijngebied' en 'Natuurmonument' vrij willekeurig getrokken lijken en elkaar ook niet dekken. Het laatste ligt iets oostelijker.	
Het zou voor de leesbaarheid en het begrip van deze Nota van Uitgangspunten goed zijn om een vergelijking van de huidige (achterhaalde) inzichten en ruimtelijke opvattingen en de nieuwe (gewenste) kort en overzichtelijk weer te geven.	Het is niet gebruikelijk in een NvU alle huidige bestemmingsplannen te beschrijven.
Er zijn voor veel gemeenschapsgeld enkele plannen m.b.t. de ontwikkeling van Bergen aan Zee opgezet. Daarin stonden weliswaar veel merkwaardige voorstellen, maar ze hadden wel als doel om dit deel van de gemeente aan te passen aan veranderde inzichten o.m. wat betreft de ruimtelijke ordening. Nergens wordt in deze nota naar deze rapporten verwezen. Mag hiermee geconcludeerd worden, dat dit weggegooid geld is geweest?	Onbekend is welke rapporten worden bedoeld. Overigens bestaan er geen vastgestelde rapporten welke handelen over de ruimtelijke ordening van BaZ.
p.14. Hier gaat het in 2.6.7. "Verkeer en parkeren" o.m. over fietsverkeer. In de vier regels hierover wordt hier alleen in algemene termen over gesproken. Er wordt gesteld, dat de ontsluiting voor fietsverkeer goed te noemen is. Nu zijn er drie fietspaden, die uitkomen in Bergen aan Zee. Met elkaar vormen zij doorgaande fietsroutes door het duingebied (zij het niet direct naar Egmond aan Zee). Behalve recreërende rustige fietsers is er een groeiend aantal mountainbikers waar te nemen, die ook op drukke recreatie-dagen snel door het duingebied en dus ook door het dan drukke Bergen aan Zee willen crossen. Dit kan tot gevaarlijke situaties leiden. Want in de uitgangspunten van het Rijk op p. 17 staat dat 'de recreatiesector de ruimte moet krijgen om te kunnen anticiperen op veranderende behoefte van de samenleving'. (Nota Ruimte 2006). En de verenigde moutainbikers (Duinberaad) proberen hier maximaal de ruimte te krijgen. Mogelijk geen punt voor het bestemmingsplan, maar wel iets om in algemene zin aandacht aan te besteden!	Dit is inderdaad geen onderwerp dat in een bestemmingsplan geregeld kan worden.
Op p.14 wordt aangegeven, dat de buurtbus (dagdienst) matig op Bergen aan Zee rijdt. Dit is alleen op weekdagen; alleen overdag. Overigens rijden er in de zomer speciale bussen vanaf Bergen Centrum en vanaf Alkmaar naar Bergen aan Zee. Al met al een situatie die wel voor verbetering vatbaar is. Zeker gezien de beperkte parkeerruimte.	Zie onder reactie DBaZ
Op de plankaart visie 2004-2030 (p.18)	De figuur is overgenomen uit het

bestaat er geen Bergen aan Zee. Een gevolg van "Ruim baan voor natuur" (wat er boven staat)?	ontwikkelingsbeeld NHN. De provincie hecht in het gebied grote waarde aan de natuur. Uiteraard verlangt de provincie niet dat het dorp verdwijnt.
Op p.21 moet 3 regels boven 3.1.3. 'helde' waarschijnlijk 'heldere' zijn.	Aanpassen cf. advies
p. 24 e.v. 3.2.2. Ecologie. Het lijkt alsof de soorten, die hier worden genoemd berusten op een willekeurige greep van wat oudere gegevens en moeten worden geactualiseerd. Bij de vogels worden soorten als paapje en zwarte roodstaart opgevoerd als karakteristiek, terwijl die er niet (meer) voorkomen in het plangebied. Wij missen de torenvalk, die altijd in het broedseizoen rond Bergen aan Zee te zien is. Wulpen en patrijzen in het gebied zijn er niet meer als broedvogel. Ook het overzicht van de insecten lijkt verre van volledig, zeker wat vlinders en libellen betreft. De genoemde soorten zijn vrij algemeen en de zeer bedreigde kleine paarlmoervlinder en duinpaarlmoervlinder worden niet genoemd. Het lijkt niet zo verstandig soorten op te noemen, die **niet** voorkomen in het plangebied, zoals de gevlekte witsnuitlibel; op die manier zouden nog enkele meters rapport te vullen zijn. Ook de planten komen er nogal bekaaid af. Behalve het noemen van enkele bomen en struiken beperkt de nota zich vooral tot de grote kaardebol en blauwe zeedistel. Dat is wel heel summier. Bovendien is de eerste waarschijnlijk als zaailing uit een tuin of het Parnassiapark ´ontsnapt´. Bergen aan Zee wordt b.v. genoemd als belangrijkste groeiplaats van de vogelnestorchis, die niet wordt genoemd En dat is er dan nog maar één. Verder zijn hier harlekijnsorchis, maanvaren, heidekartelblad en rozenkransje gevonden. De vraag is of ze er nu – met de aanwezigheid van grote grazers zowel in Bergen aan Zee als er om heen - nog te vinden zijn. Wellicht zou, ook in overleg met het PWN alsook met in Bergen aan Zee woonachtige biologen en kenners van het gebied, een meer volledige en actuelere beschrijving van de ecologie van Bergen aan Zee plaats kunnen vinden. Anderszijds sluiten wij ons aan bij het standpunt van het Groen Platform Bergen, dat er van een groene gemeente als Bergen, die over zo'n enorme afstand grenst aan natuurgebieden, verwacht mag worden, dat ze een gedegen notitie op dit punt ontwikkelt,	Verwezen wordt naar het antwoord bij het Groen Platform. Door het Groenplatform is juist aangegeven dat een onderzoek naar soorten feitelijk overbodig is omdat sprake is van een beschermde status in het kader van de Natuurbeschermingswet en Natura 2000 – gebied rondom en deels binnen het plangebied. Ondanks het vorengaande en het feit dat de gemeente van mening is dat er gedegen onderzoek heeft plaatsgevonden, wordt het advies van de stichting Mr. Frits Zeiler ter harte genomen. Alvorens wordt overgegaan tot het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan zullen biologen en kenners van het gebied worden benaderd om de toelichting van het bestemmingsplan op dit punt aan te vullen zodat de aanwezige soorten nauwkeuriger worden beschreven. Dit doet, zoals het Groen Platform ook al aangeeft, overigens niets af aan de voorgenomen bestemming. Deze zal gezien de beschermde status vanuit het rijksbeleid namelijk gericht zijn op natuurbescherming. De huidige bestemmingsplannen gaan hier ook reeds vanuit. Het voorontwerp bestemmingsplan zal in het kader van het vooroverleg tevens aan PWN ter beoordeling worden toegezonden.

die voldoet aan de vigerende wetgeving op het gebied van natuur en milieu wat dit onderwerp betreft, zodat niet steeds een herhaling van argumenten noodzakelijk is. Want dit leidt, zoals in het eerste deel van dit punt is verwoord, tot een eindeloze discussie over soorten.	
Zowel in hoofdstuk 3 (Beleidskader) als in hoofdstuk 5 (Planuitgangspunten) missen wij een referte aan het onlangs gereedgekomen en aanvaarde 'Herinrichtingsplan' voor het Parnassiapark. Het wil ons voorkomen dat dit een ernstige omissie is, welke dient te worden hersteld.	Het herinrichtingsplan past binnen de bestaande en toekomstige bestemming en hoeft daarom niet afzonderlijk te worden genoemd.
Hoe zit het met de 'vergunde uitbreiding met een extra verdieping van hotel Nassau (officiële naam: Hotel Nassau-Bergen!), waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden en waarbij in het op te stellen bestemmingsplan vooralsnog wordt uitgegaan van de bestaande situatie (inclusief uitbreidingsmogelijkheden op basis van het huidige bestemmingsplan)'. Dit lijkt in tegenspraak met elkaar. Als een verhoging van dit toch al hoge dominante gebouw vergund is, maar er heeft nog geen besluitvorming plaats gevonden; wat is dan de realiteitszin van deze passage en welke zijn dan nog de mogelijkheden van bezwaar? Het komt ons voor, dat er met de formulering hier (5.3.2. Hotels) iets is misgegaan en dat de intentie met een andere formulering tot beter begrip zal leiden.	De formulering is inderdaad ongelukkig en zal worden aangepast. Bedoeld wordt dat initiatieven waarover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden niet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is door de raad besloten op 19 december 2006. Voor hotel Nassau- Bergen heeft reeds besluitvorming plaatsgevonden. De vergunning is enkele jaren geleden al verleend.

Strandvereniging Bergen Egmond Schoorl	
Advies	*Reactie*
Het aantal parkeerplaatsen is geen 2000 zoals genoemd in de NvU	Nader onderzoek heeft aangetoond dat het aantal parkeerplaatsen circa 925 bedraagt. Dit zal worden aangepast.