

**Gemeente Bergen**

# **Bestemmingsplan MAG**

**Nota van zienswijzen**

## Nota van Zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan MAG

Nrs	Naw	Inhoud	Reactie
1.	R.Koster en M.Bras Krommedijk 4 1934 PP Egmond aan den Hoef En P.J. Bras Krommedijk 4 1934 PP Egmond aan den Hoef	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (1a) Geen vertrouwen dat aantal bedrijven beperkt blijft tot twee, in toekomst kan na bestemmingswijziging meer worden.</li> <li>2. (1b) Er is een derde bedrijfsactiviteit opgenomen; opslag van vuurwerk. De gemeente Bergen wil zelf als derde bedrijf op het terrein komen. Bezwaar tegen vanwege explosiegevaar en verkeersbewegingen.</li> <li>3. (2a) Kunnen niet overzien of een geluidswal beter is dan een geluidsscherm.</li> <li>4. (2b) ontsluiting terrein geeft extra belasting op Krommedijk en voor de woning. Verbreding weg niet mogelijk vanwege gebrek aan ruimte. Uitgang dichterbij Hoeverweg leggen, bij wat nu noodontsluiting is. (kaartbeeld)</li> <li>5. Alles uit inspraak onverkort van kracht.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de planregels (artikel 3.1.) is bepaald dat de gronden gebruikt mogen voor een aannemersbedrijf en een staalconstructiebedrijf. Dat zijn twee bedrijven. Andere bedrijven zijn niet toegestaan. De gemeente heeft ten aanzien van het bestemmingsplan een handhavende bevoegdheid/plicht. Indien er in de toekomst sprake zou zijn van een bestemmingsplanwijziging, wat momenteel niet in de rede ligt, dient er een nieuwe procedure doorlopen te worden, waarop door inspreker gereageerd kan worden.</li> <li>2. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. De mogelijkheid zal worden verwijderd. Daartoe wordt in de planregels opgenomen (artikel 3.3.) dat de opslag van vuurwerk niet is toegestaan.</li> <li>3. Het akoestisch onderzoek toont aan dat de akoestische situatie in beide situaties voldoet aan de wet- en regelgeving. Een geluidswal kan echter visueel vanuit de woningen meer gewenst zijn dan een scherm. Het bestemmingsplan maakt beide opties mogelijk.</li> <li>4. De uitgang dichterbij de Hoeverweg gaat ten koste van het bestaande groen en bovendien is het vanuit verkeerskundig oogpunt minder wenselijk om de ontsluiting dichterbij de kruising met de Hoeverweg te plaatsen. Het gaat daarbij om conflictsituaties met fietsers en terugslag van verkeer op de Hoeverweg als gevolg van stilstaand vrachtverkeer of vrachtwagencombinaties op de Krommedijk. Nu er in de huidige situatie inmiddels sprake is van uitwijkstroken op de Krommedijk, is verbreding van de Hoeverweg niet nodig.</li> <li>5. De punten uit de inspraak zijn in een eerder stadium reeds afdoende beantwoord. Er is geen aanleiding om dat standpunt te wijzigen.</li> </ol>
2.	Steven Wijker Krommedijk 5 1934 PP Egmond aan	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hoe is het juridisch vastgelegd dat in de toekomst geen ander bedrijf zich op het complex mag vestigen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de planregels (artikel 3.1.) is bepaald dat de gronden gebruikt mogen voor een aannemersbedrijf en een staalconstructiebedrijf, het gaat dus om twee bedrijven. Andere bedrijven zijn niet</li> </ol>

	den Hoef	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Waarde woning gaat achteruit.</li> <li>3. Hoe wordt op het geluidsaspect gehandhaafd.</li> <li>4. Verzoekt tot het opnemen van Bos in het bestemmingsplan, laten vervallen van weg achter woning, een nieuwe toegang aan te leggen, uitsluiten bouwen achter woning, buffer zone te creëren. (kaartbeeld)</li> </ol>	<p>toegestaan. De gemeente heeft ten aanzien van het bestemmingsplan een handhavende bevoegdheid/plicht. Indien er in de toekomst sprake zou zijn van een bestemmingsplanwijziging, dat momenteel niet in de rede ligt, dient er een nieuwe procedure doorlopen te worden waarbij door insprekers gereageerd kan worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid om –nadat het bestemmingsplan in werking is getreden- een verzoek tot planschade in te dienen. Opgemerkt wordt dat bij de beoordeling van een dergelijk verzoek de oude planologische mogelijkheden vergeleken worden met de nieuwe planologische mogelijkheden. De feitelijke situatie blijft buiten beschouwing. De ‘oude’ planologische mogelijkheden (volgens het nu nog geldende bestemmingsplan) geven aan dat de gronden gebruikt en bebouwd mogen worden ten behoeve van defensiedoeleinden. Indien de gronden volledig benut zouden worden conform de planologische mogelijkheden, zou de situatie (inclusief mogelijke overlast) voor omwonenden heel anders zijn dan in de huidige situatie.</li> <li>3. In het kader van de milieuwetgeving dienen de te vestigen bedrijven een vergunning aan te vragen dan wel een melding doen. Voorwaarden in dat kader worden door de milieudienst (in opdracht van de gemeente) gehandhaafd. Een en ander zoals bij alle in de gemeente gevestigde bedrijven.</li> <li>4. De planvorming is zorgvuldig tot stand gekomen. Er is rekening gehouden met een bufferzone tussen de woningen en de bedrijfslocatie. Direct achter de woning van indiener is sprake van een groenstrook en aansluitend is er sprake van een onbebouwde zone (gronden buiten bouwvlak).</li> </ol>
3.	C.J. van der Velden Hoeverweg 20 1934 PM Egmond aan den Hoef	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ontsluiting van het agrarisch perceel is niet in het plan opgenomen. Verzoekt het mogelijk te maken dat het perceel</li> </ol>	De bestaande situatie ten aanzien van de ontsluiting van het agrarische perceel zal ongewijzigd blijven. Om dit ook te borgen in het bestemmingsplan zal naar aanleiding van de zienswijze in de planregels behorende bij de bestemmingen Groen en Bos worden

		onbelemmerd toegankelijk is. (kaartbeeld)	bepaald dat bestaande agrarische ontsluitingspaden eveneens zijn toegestaan. Hiertoe wordt aan de bestemmingsomschrijving van de artikelen Bos en Groen het volgende toegevoegd:  - bestaande agrarische ontsluitingspaden voor zover aanwezig ten tijde van de inwerkingtreding van het plan.
4.	Fam. Ramaekers Fam. Piers Krommedijk 8 Egmond aan den Hoef	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (1) Aro advies gewijzigd van negatief naar positief terwijl in essentie niets is gewijzigd.</li> <li>2. (2a,b) Het geluidsniveau gaat enorm toenemen. Langetijdsgemiddelde wordt overschreden. Streefwaarden voor maximale geluidsbelasting wordt overschreden.</li> <li>3. (2c) Wie handhaaft regel dat mobiele puinbreker maar 12 per jaar mag breken. Is deze verstoring meegenomen in Flora en Fauna onderzoek ?</li> <li>4. (2d) Wat is de garantie dat het beperkt blijft tot twee bedrijven en wie gaat dit handhaven ?</li> <li>5. (2e) het verkeer gaat enorm toenemen wat ten koste gaat van bewoners en andere gebruikers.</li> <li>6. (3) Hoe verhoudt het gebruik zich tot de bijbehorende bestemming, wat is de juridische status van het terrein ?</li> <li>7. (4) De nieuwe inrichting mag niet ten koste gaan van het bestaande groen en de aanwezige diersoorten. Er worden 2300 bomen gekapt, dieren worden hierdoor verstoord, waarom niet evenredig</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is inderdaad sprake van een positief ARO-advies. Opgemerkt wordt dat het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan, wel degelijk zijn aangepast tijdens de procedure. Zo is de bestemming bos vergroot in het middengebied en zijn er in de planregels meer waarborgen ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit opgenomen (onder andere ten aanzien van het aantal te vestigen bedrijven en reclame-uitingen). Inmiddels beschikt de gemeente ook over een ontheffing van de provinciale verordening teneinde het perceel in gebruik te nemen voor de beoogde bedrijfsdoeleinden.</li> <li>2. Allereerst wordt opgemerkt dat ook de huidige planologische mogelijkheden, namelijk het gebruik van het terrein voor defensiedoeleinden, tot een hoger geluidsniveau zouden kunnen leiden dan in de bestaande situatie het geval is. Dit hogere geluidsniveau had kunnen optreden zonder de wijziging van het bestemmingsplan zoals die nu voorligt. Los daarvan is in het kader van het nieuwe bestemmingsplan onderzocht of de bedrijven kunnen voldoen aan de milieuregelgeving. In het onderzoek is de geluidbelasting van de beide beoogde bedrijven onderzocht. De langtijdgemiddelde geluidsniveaus zijn getoetst aan richtwaarden die strenger zijn dan de wettelijke grenswaarde. Voor piekniveaus is het wettelijke toetsingskader gehanteerd. Gebleken is dat de bedrijven individueel en gezamenlijk aan de toetswaarden kunnen voldoen indien een afscherming wordt gerealiseerd rondom de entree van het terrein.</li> <li>3. In het kader van de milieuwetgeving dienen de te vestigen bedrijven een vergunning aan te vragen dan wel een melding te doen. Voorwaarden in dat kader worden door de milieudienst (in</li> </ol>

		<p>terugplanten, het bouwen in het landelijk gebied is niet toegestaan door de provincie.</p> <p>8. (5) Zowel overdag als 's nachts worden de geluidsnormen behoorlijk overschreden. Het openen en sluiten van het hek geeft ook geluidsoverlast. Een geluidswal lost dit niet op.</p> <p>9. (6) De aanleiding voor de verplaatsing is geluidsoverlast in de kernen, nu wordt dit in het landelijk gebied gedropt.</p> <p>10. (7) Het Flora en Fauna onderzoek is ondermaats. Er zijn meer soorten gesignaleerd, ook die onder het beschermde regime vallen. Er moet een uitgebreid zoogdieren onderzoek en vogeltelling plaats vinden.</p> <p>11. (8) in sommige beelden zijn woningen weggeretoucheerd, dit is manipulatie van de beeldvorming.</p> <p>12. (9) De foto's zijn voornamelijk genomen vanaf de Hoeverweg, er is geen rekening gehouden met de seizoenen bij de foto's. 's winters minder blad.</p> <p>13. (10) Door de enorme toename van het verkeer is een ontsluiting aan de westzijde logischer, of anders zo dicht mogelijk bij de Hoeverweg, bijvoorbeeld nooduitgang.</p> <p>14. (11) Er wordt geen aandacht besteed aan lichtvervuiling.</p> <p>15. (12) Maximaal twee bedrijven, maar wat gebeurt er als eentje failliet gaat. Hoe</p>	<p>opdracht van de gemeente) gehandhaafd. Een en ander zoals bij alle in de gemeente gevestigde bedrijven. Voor incidentele activiteiten bij bedrijven zoals een puinbreker (tot 12 x per jaar) geldt dat, net als bij reguliere bedrijfsactiviteiten, handhaving plaatsvindt door de gemeente.</p> <p>4. In de planregels (artikel 3.1.) is bepaald dat de gronden gebruikt mogen voor een aannemersbedrijf en een staalconstructiebedrijf. Dat zijn twee bedrijven. Andere bedrijven zijn niet toegestaan. De gemeente heeft ten aanzien van het bestemmingsplan een handhavende bevoegdheid/plicht.</p> <p>5. In de toelichting van het bestemmingsplan is gemotiveerd aangegeven dat de toename van het verkeer niet leidt tot onaanvaardbare hinder of onaanvaardbare situaties ten aanzien van verkeersveiligheid.</p> <p>6. De op de verbeelding opgenomen bestemmingen en de bijbehorende planregels zijn juridisch bindend. De nieuwe bestemmingen zijn 'bedrijf', 'bos', 'groen' en 'water'. Het gebruik van de gronden moet in overeenstemming met de bestemmingsregels plaatsvinden. Omdat er sprake is van bedrijfsactiviteiten die worden uitgevoerd door 2 bedrijven kan worden gesproken van een bedrijfslocatie of een bedrijventerrein.</p> <p>7. Zoals onder punt 1 is aangegeven heeft de provincie ontheffing verleend van de provinciale ruimtelijke verordening, waardoor er geen sprake is van strijdigheid met provinciaal beleid en de provinciale regelgeving. Bovendien wordt opgemerkt dat ook de huidige bestemming, Defensiedoeleinden, had kunnen leiden tot het kappen van bomen, meer bebouwing etc. Bij de planvorming is zoveel mogelijk groen behouden. Het nieuwe bestemmingsplan biedt wat dat betreft ook meer duidelijkheid en garanties. Zowel in de rand als in het middengebied zijn grote delen bestemd voor Bos. In het huidige bestemmingsplan is dit niet het geval.</p> <p>8. Er is in geen geval sprake van een overschrijding van geluidnormen. De geluidbelasting van de twee beoogde bedrijven</p>
--	--	--	---

		<p>vastgelegd dat geen ander bedrijf komt.</p> <p>16. (13) Het is aannemelijk dat de overige loodsen worden verhuurd, dan zijn er meer gebruikers, wat in strijd is met de beperking. Onderhuur leidt tot meer verkeersstromen.</p> <p>17. (14) waarom zijn niet alle omwonenden in het overleg betrokken.</p>	<p>is gezamenlijk beoordeeld. Na oprichting van de geluidwal of geluidscherm kan aan de richtwaarden en grenswaarden worden voldaan.</p> <p>9. De gemeente deelt de mening van indiener op dit punt niet. In de kernen worden de bedrijven omsloten door woonbestemmingen waardoor de bedrijven planologisch worden beperkt in hun bedrijfsvoering. Voor het aspect overlast geldt dat de bedrijven daar de bedrijfsvoering uitoefenen binnen de regels van de milieuwetgeving. In de nieuwe situatie is ruimte voor afstemming met de omgeving en is ruimte aanwezig voor de gewenste uitvoering van de bedrijfsactiviteiten.</p> <p>10. Het Flora- en fauna onderzoek is uitgevoerd door een erkend en daartoe bevoegd onderzoeksbureau, waardoor er geen reden is om te twijfelen aan het onderzoek.</p> <p>De inventarisatie betrof alleen de zwaarder beschermde soorten omdat de soorten onder het lichte beschermingsregime zijn vrijgesteld van de verboden onder de Flora- en faunawet als het gaat om ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Voor alle soorten geldt de zorgplicht.</p> <p>Met betrekking tot de Rugstreepad geeft het rapport duidelijk aan dat er tijdens gunstige weersomstandigheden is geïnventariseerd en dat er op het terrein geen geschikt leefgebied voor de soort aanwezig is.</p> <p>Verder verbiedt de Flora- en faunawet niet dat buiten het broedseizoen een broedbiotop van allerlei vogelsoorten wordt verwijderd. De meeste vogelsoorten zijn alleen tijdens het broedseizoen beschermd. Zolang-werkzaamheden buiten de broedperiode van die soorten worden uitgevoerd, wordt de Flora- en faunawet niet overtreden (zorgplicht geldt altijd).</p> <p>Van soorten waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, zijn in het onderzoek alleen Buizerd en Sperwer vastgesteld. Voor een eventuele Havik, Boomvalk en/of Ransuil geldt hetzelfde als in onze eerste conclusie in het rapport. Wij sluiten niets uit, omdat</p>
--	--	--	---

			<p>sommige van deze soorten zeer heimelijk broedgedrag vertonen, maar een aantal combinaties van deze soorten in dit relatief kleine bosje is niet zo waarschijnlijk. Ransuilen worden overigens vaak vastgesteld tijdens het vleermuisonderzoek, maar daar is in het uitgevoerd onderzoek niets van gebleken.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>11. Daar waar foto's (luchtfoto's of anderszins) zijn gebruikt in het bestemmingsplan of het beeldkwaliteitplan zijn geen woningen weggeretoucheerd. Gekozen is voor beelden die het aanzicht vanaf de belangrijkste openbare wegen aangeven.</li> <li>12. In het beeldkwaliteitplan is inderdaad de situatie in de winter niet weergegeven. Dat geldt overigens zowel voor de bestaande als de toekomstige situatie. Voor de vergelijking is dit dus niet relevant.</li> <li>13. De uitgang dicht bij de Hoeverweg gaat ten koste van bestaande groen en bovendien is het vanuit verkeerskundig oogpunt minder wenselijk om de ontsluiting dicht op de kruising met de Hoeverweg te plaatsen. Dit heeft ongewenste effecten in relatie tot fietsveiligheid en opstelbaarheid voor vrachtwagens.</li> <li>14. In de planregels is bepaald dat binnen de bestemmingen 'bos' en 'groen' bouwwerken ten behoeve van verlichting niet zijn toegestaan. Gelet op het feit dat aan alle randen van het plangebied de bestemmingen 'bos' en 'groen' zijn opgenomen, geeft dit reeds waarborgen voor de omgeving. De terreinverlichting moet nog worden uitgewerkt. Nu is al wel duidelijk dat de ringweg op het terrein niet zal worden verlicht. Indien verlichting wordt toegepast bij de poort en de loodsen zijn deze gericht op het wegdek. Bij de uitwerking wordt bekeken of de verlichting, zowel in het middengebied als bij de poort, kan worden uitgerust met bewegingssensoren. Voor de toekomstige gebruikers is duidelijk dat de verlichting, vanuit het oogpunt van ecologie en het woon- en leefklimaat, moet worden afgestemd op de omgeving.</li> <li>15. Verwezen wordt naar het gestelde onder 4. Aanvullend wordt opgemerkt dat indien 1 van de bedrijven failliet gaat of anderszins</li> </ol>
--	--	--	--

			<p>verdwijnt, enkel een zelfde type bedrijf is toegestaan.</p> <p>16. Verwezen wordt naar het gestelde onder 4. Ter plaatse zijn twee bedrijven toegestaan.</p> <p>17. Reeds in de voorontwerpfase is het bestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegd en is een inloopavond gehouden. De direct omwonenden zijn bovendien persoonlijk geïnformeerd. Dit is een zeer gebruikelijke gang van zaken. Niet wordt ingezien dat er onzorgvuldig is gehandeld.</p>
5.	R.Roskam Herenweg 101 1861 PD Bergen	Zie onder 4.	Zie onder 4.
6.	PenM Karsten Banweg 2 1934 PS Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
7.	Wouter van der Hilst Daan Wormsbecher Driehuizerweg 5 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
8.	Fam Schouten Ongeadresseerd (enveloppe ?)	Zie onder 4.	Zie onder 4.
9.	Fam. De Boer Driehuizerweg 1 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
10.	Fam. Wittebrood Driehuizerweg 4 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
11.	Fam. Bras M.Bras-Velseboer Hoeverweg 5 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
12.	Fam. D. de Haan-	Zie onder 4.	Zie onder 4.



	Bleeker Driehuizerweg 32 Egmond aan den Hoef		
13.	Fam. C.Glorie Driehuizerweg 3 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
14.	Fam. Glorie Driehuizerweg 3 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
15.	Fam. Glorie Driehuizerweg 3A Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
16.	Fam. Van der Oord Krommedijk 1 Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
17.	Fam .Bras Hoeverweg ??? Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
18.	Fam. Bras Mevr. Bras-Duin Hoeverweg ???? Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
19.	M.P.J.M. Bras Hoeverweg 5 1934 PK Egmond aan den Hoef	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (1) Boekelermeer is de beste oplossing. Nut en noodzaak zijn niet aangetoond voor deze locatie.</li> <li>2. (3c) Voor het langjarigegemiddelde wordt uitgegaan van 25 km terwijl Krommedijk 60 km weg is. De berekening is dus te rooskleurig.</li> <li>3. (3e) Geen rekening gehouden met optrekkende n afremmend vrachtverkeer.</li> <li>4. (3e) De waarde van de woning zal dalen.</li> <li>5. (15) Onjuist dat de Wgh achterwege kan</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nut en noodzaak van de ontwikkeling ter plaatse is wel degelijk aangetoond. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit onderbouwd. Bovendien wordt dit ondersteund door de ontheffing van de provinciale verordening die de provincie inmiddels verleend heeft. Er is derhalve geen sprake van strijdigheid met provinciaal beleid of provinciale regelgeving.</li> <li>2. Het uitgevoerde akoestische onderzoek heeft betrekking op de milieusituatie van de nieuwe inrichtingen. Binnen de inrichting kan praktisch gezien geen hogere snelheid worden behaald dan circa 25 km/h. Voor de Krommedijk geldt een maximum snelheid van 60 km/h. Vanwege de kenmerken van de weg en de af te leggen</li> </ol>

		<p>blijven omdat Hoeverweg wordt aangepast. Huidige eigenaren worden ernstig beperkt in hun toekomstige plannen.</p> <p>6. Voor het overige zie onder reactie 4.</p>	<p>afstand tot de ingang van het terrein wordt een gemiddelde snelheid van 25 km/h representatief geacht.</p> <p>3. Voor mobiele bronnen zoals vrachtverkeer wordt een gemiddelde rijsnelheid ingevoerd. Optrekken van vrachtwagens is eveneens gemodelleerd in de vorm van een piekbelasting.</p> <p>4. De Wet ruimtelijke ordening geeft de mogelijkheid om –nadat het bestemmingsplan in werking is getreden- een verzoek tot planschade in te dienen. Opgemerkt wordt dat bij de beoordeling van een dergelijk verzoek de oude planologische mogelijkheden vergeleken worden met de nieuwe planologische mogelijkheden. De feitelijke situatie blijft buiten beschouwing. De ‘oude’ planologische mogelijkheden (volgens het nu nog geldende bestemmingsplan) geeft aan dat de gronden gebruikt en bebouwd mogen worden ten behoeve van defensiedoeleinden. Indien de gronden volledig benut zouden worden conform de planologische mogelijkheden, zou de situatie (inclusief mogelijke overlast) voor omwonenden heel anders zijn dan in de huidige situatie.</p> <p>5. De aanpassing van de kruising Hoeverweg/Krommedijk wordt niet uitgevoerd in het kader van dit bestemmingsplan. Ook indien dit bestemmingsplan niet zou zijn opgesteld, zou de provincie overgaan tot aanpassing van het kruispunt en de Hoeverweg binnen de uitgangspunten van Duurzaam Veilig. Indien reconstructieonderzoek in het kader van de Wgh aan de orde is, dient dit dus in het kader van het provinciale plan tot aanpassing van de kruising te worden uitgevoerd.</p> <p>6. Voor het overige zie onder 4.</p>
20.	<p>Stichting Unive rechtshulp <i>namens</i> <i>R.Brouwer</i> <i>Krommedijk 3</i> Postbus 557 9400 AN ASSEN</p>	<p>1. De oorspronkelijke functie van het gebied moet hersteld worden.</p> <p>2. Kan zich niet vinden in het tweede ARO advies omdat geen recht wordt gedaan aan de kritiek punten uit het eerste advies.</p> <p>3. In omgeving voldoende ruimte om te</p>	<p>1. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd waarom functiewijziging van het terrein gewenst is. Enerzijds is het wenselijk om de betreffende bedrijven uit de kern uit te verplaatsen, maar anderzijds is het noodzakelijk dat het MAG-complex opbrengsten genereert. Het onderhavige complex is van rijkswege aangewezen als 1 van de complexen die opbrengsten moet genereren zodat op andere MOB-locaties natuur kan</p>

		<p>vestigen, zoals Boekelermeer.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Prachtige natuur opgeofferd, ten koste van duizenden bomen, met gevolgen voor de vogelstand.</li> <li>5. Aantasting door geluidsoverlast en heel wat verkeersbewegingen.</li> <li>6. Bestemmingsplan sluit niet uit dat meerdere bedrijven zich kunnen vestigen op het terrein.</li> </ol>	<p>worden gerealiseerd.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Er is inderdaad sprake van een positief ARO-advies. Opgemerkt wordt dat het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan, wel degelijk zijn aangepast tijdens de procedure. Zo is de bestemming bos vergroot in het middengebied en zijn er in de planregels meer waarborgen ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit opgenomen (onder andere ten aanzien van het aantal te vestigen bedrijven en reclame-uitingen). Inmiddels beschikt de gemeente ook over een ontheffing van de provinciale verordening teneinde het perceel in gebruik te nemen voor de beoogde bedrijfsdoeleinden.</li> <li>3. Verwezen wordt naar het gestelde onder 1. Aanvullend wordt opgemerkt dat de nieuwe functie van het MAG-complex voor de bedrijven wenselijk wordt geacht, onder meer omdat de locatie van het MAG-complex opbrengsten dient te genereren en omdat de vestiging van de bedrijven op de locatie goede garanties biedt voor behoud van de cultuurhistorisch relevante gebouwen. Bovendien wordt dat opgemerkt dat de Boekelermeer vanuit financieel oogpunt geen optie is voor de bedrijven.</li> <li>4. Verwezen wordt naar eerdere beantwoordingen over de gewenste functiewijziging van het terrein. Aanvullend wordt opgemerkt dat in de planvorming rekening is gehouden met behoud van zoveel mogelijk bomen, zowel in de rand als op het binnenterrein. Een en ander is ook geborgd in het bestemmingsplan middels de bestemming Bos. Tevens wordt opgemerkt dat de huidige bestemming en bouw mogelijkheden, namelijk gebruik en bebouwing ten behoeve van defensiedoeleinden, geen enkele garantie biedt voor behoud van de bomen en de huidige situatie. Het nieuwe bestemmingsplan biedt in dat opzicht meer garanties.</li> <li>5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 4 onder de punten 2 en 5.</li> <li>6. In de planregels (artikel 3.1.) is bepaald dat de gronden gebruikt mogen worden voor een aannemersbedrijf en een staalconstructiebedrijf. Andere bedrijven zijn niet toegestaan. De</li> </ol>
--	--	---	--

			gemeente heeft ten aanzien van het bestemmingsplan een handhavende bevoegdheid/plicht. Indien er in de toekomst sprake zou zijn van een bestemmingsplanwijziging, wat momenteel niet in de rede ligt, dient er een nieuwe procedure doorlopen te worden. Overigens kan de gemeenteraad altijd besluiten tot wijziging van een bestemmingsplan nadat een procedure doorlopen is. Het onderhavige bestemmingsplan maakt dat niet anders.
21.	Mevr. M.C.C. Bras-Velseboer Hoeverweg 5 1934 PK Egmond aan den Hoef	Zie onder 19.	Zie onder 19.
22.	Camping de Markies Driehuizerweg 1A Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
23.	Fam. Burger Camping de Markies Driehuizerweg 1A Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.
24.	Fam. Berger Camping de Markies Driehuizerweg 1A Egmond aan den Hoef	Zie onder 4.	Zie onder 4.