

1. *Gevraagd werd in hoeverre de bouwplannen centrum Schoorl van invloed zijn op de verkeersstroom aan de Laanweg en of u hiermee rekening heeft gehouden bij de vaststelling van de verkeersafwikkeling- en veiligheid t.a.v. het BP Laanweg 55-57.*

Antwoord: er is geen rekening gehouden met eventuele veranderingen in de verkeersafwikkeling van de Laanweg als gevolg van de plannen in het centrum van Schoorl. Het nu voorliggende bouwplan staat hier los van. In de toelichting bij het bestemmingsplan is onderbouwd dat de verkeersaantrekkende werking van het nu voorliggende bouwplan vergelijkbaar is met de verkeersaantrekkende werking van een invulling conform het geldende bestemmingsplan met horeca. De verkeersgeneratie van een horecafunctie conform geldend bestemmingsplan is onderbouwd ingeschat op circa 90 voertuigbewegingen per dag. De verkeersgeneratie van het nu voorliggende bouwplan is onderbouwd ingeschat op 72 voertuigbewegingen per dag. Hoewel de aantallen een onderbouwde inschatting zijn en het lastig is om exacte aantallen te geven, is hiermee wel onderbouwd dat de verkeersgeneratie van het nu voorliggende bouwplan vergelijkbaar is met een invulling met horeca conform het nu geldende bestemmingsplan. Van een onevenredige verkeersaantrekkende werking die tot onveiligheid of andere problemen op de Laanweg zou kunnen leiden is hiermee geen sprake. Dit is al eerder aangegeven in eerdere beantwoording van technische vragen.

2. *En ten tweede, of bedoelde verkeersstroom ertoe zou kunnen leiden, dat de maximum toegestane waarde van 63 dB voor geluidshinder ter plaatse wordt overschreden, wat de gevolgen daarvan zijn en voor wiens rekening deze zijn.*

Antwoord: dat is op dit moment niet aan te geven. Dit is afhankelijk van een onderzoek naar de gevolgen in de verkeersafwikkeling van de plannen in het centrum van Schoorl, waarna vervolgens een akoestisch onderzoek plaats moet vinden naar de gevolgen daarvan voor de geluidsbelasting van woningen aan de Laanweg. Waarbij overigens benadrukt wordt dat dit gevolgen kan hebben voor alle woningen aan de Laanweg en niet alleen voor de woningen die met dit plan beoogd zijn.

3. *Tevens werd er in de beantwoording gezegd, dat v.w.b. de wijze van participatie, niet kon worden verwezen naar de Participatieverordening uit 2019, omdat het plan reeds in de periode daarvoor was ingediend.*

Antwoord: dat is correct. Desondanks heeft initiatiefnemer een inspanning geleverd op het gebied van participatie. Overigens wordt waarschijnlijk bedoeld op de Participatieverordening 2021.

4. *Klopt het, dat voor vaststelling van het toegestane aantal bouwlagen dan ook teruggegaan dient te worden naar dezelfde periode? En zo ja, welke regelgeving was op dat moment van toepassing en heeft u hier ook aan getoetst?*

Antwoord: het is zo dat het nu geldend bestemmingsplan Schoorl Kernen en Buurtschappen, dat sinds 2009 geldt, op deze locatie een goot- en bouwhoogte stelt van respectievelijk 4m en 10m. Er zijn geen specifieke voorschriften voor het aantal bouwlagen. Met de genoemde goot- en bouwhoogte is een gebouw met 3 bouwlagen mogelijk. Het nu voorliggende bouwplan voorziet ook in 3 bouwlagen.

NB

Omdat in vraag 4 wordt gevraagd naar regels m.b.t. het aantal bouwlagen, is de vraag opgevat dat het om ruimtelijke regels zou gaan en van daaruit is bovenstaand antwoord gegeven.

Omdat wij niet zeker weten of de vraag niet over de participatie gaat, geven we ook antwoord op die vraag. Als je het op zou vatten als dat het om regels voor participatie zou gaan, dan is het antwoord dat er vóór vaststelling van de Participatieverordening in 2021 (dus niet 2019) geen specifieke regels

voor participatie golden. Betekent niet dat je niks hoeft te doen, maar dat een initiatiefnemer dan vrij is om hier zelf invulling aan te geven. De initiatiefnemer heeft in dit geval een inspanning gedaan. Vooruitlopend op het antwoord van vraag 5: Een rechter toetst vaak terughoudend op het gebied van participatie: alleen als er formeel beleid van toepassing is en hieraan is aantoonbaar niet voldaan, zou het kunnen dat een rechter daar iets van vindt.

5. *Anders gezegd; heeft de gemeente de juiste regels toegepast, ingeval omwonenden een gerechtelijke procedure zouden starten?*

Antwoord: het college heeft vanzelfsprekend de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan meegewogen bij de beoordeling van het bouwplan. Vanwege de wenselijkheid om de horecabestemming weg te bestemmen voor een woonbestemming, is gekozen voor een bestemmingsplanprocedure. Voorzover het bouwplan qua bouwregels niet passend was in het bestemmingsplan Schoorl Kernen & Buurtschappen, is door de gemeentelijke stedenbouwkundige en de gemeentelijke welstandscommissie geadviseerd. Ook naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft de gemeentelijke stedenbouwkundige nogmaals onderbouwd waarom het bouwplan ruimtelijk-stedenbouwkundig aanvaardbaar kan worden geacht. Hiermee is het bouwplan naar het oordeel van het college voldoende ruimtelijk onderbouwd. Het staat omwonenden daarbij uiteraard vrij om een gerechtelijke procedure te starten als zij van mening zijn dat het bouwplan voor hen onevenredig nadelig is.