

MEMO

AAN Burgemeester en wethouders van Bergen (NH)
T.a.v. de heer T. van Nispen

DATUM 18 januari 2023
ONS KENMERK 1008467

ONDERWERP Sloopvergunning Plein 1 t/13a te Bergen

-
1. Bij besluit van 19 januari 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders van Bergen (NH) (het **College**) een omgevingsvergunning verleend voor de sloop van de bestaande opstallen op het perceel Plein 1 t/m 13a te Bergen (de **Sloopvergunning**).
 2. Bij besluit van 29 juni 2022 heeft het College het daartegen gerichte bezwaar ongegrond verklaard, de Sloopvergunning in stand gelaten en een van de daaraan verbonden voorschriften verduidelijkt. Tegen die beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld, waardoor het besluit – en dus ook de Sloopvergunning – onherroepelijk is geworden.
 3. Het voorschrift dat het College bij de beslissing op bezwaar heeft verduidelijkt, heeft betrekking op het moment waarop met de sloopwerkzaamheden kan worden begonnen. Dat voorschrift luidt thans dat *“er pas mag worden gesloopt nadat een omgevingsvergunning voor de realisatie van een bouwwerk of bouwwerken op de plek van de te slopen bouwwerken is verleend”*.
 4. Indien bezwaarmakers tegen dat -inmiddels onherroepelijke- voorschrift hadden willen opkomen, had daartoe beroep moeten worden ingesteld bij de rechtbank. Dat heeft niet plaatsgevonden en daarmee heeft de vergunning met het bijbehorend voorschrift formele rechtskracht verkregen. Daaruit volgt dat de Sloopvergunning onaantastbaar is en noch kan worden geschorst, noch kan worden vernietigd. Dat geldt overigens ook indien de omgevingsvergunning(en) om te bouwen zou(den) worden geschorst, nu een schorsing niet afdoet aan de eerdere verlening van de Sloopvergunning.
 5. Bij besluiten van 12 augustus 2022 heeft het College twee omgevingsvergunningen verleend voor de bouw van, kort gezegd, het L-gebouw en het Pleingebouw (voor de leesbaarheid hierna aangeduid als de **Bouwvergunningen**). Het L-gebouw en het Pleingebouw zijn voorzien op de plek van de te slopen Bakemafat. Door de verlening van de Bouwvergunningen is voldaan aan voormeld voorschrift dat is verbonden aan de Sloopvergunning. Dit betekent dat de sloopwerkzaamheden volgens de Sloopvergunning op dit moment kunnen worden uitgevoerd.
 6. Daar komt bij dat het ter plaatse vigerende bestemmingsplan “Bergen Centrum” (het **Bestemmingsplan**) bepaalt dat het daarin opgenomen sloopverbod niet geldt indien het slopen noodzakelijk is ter uitvoering van een bouwvergunning.¹ Nu de Bouwvergunningen zijn verleend en het slopen van de Bakemafat noodzakelijk is ter uitvoering van die Bouwvergunningen geldt het

¹ Artikel 7, eerste en tweede lid van het Bestemmingsplan.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 26/2022 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

DATUM 17 januari 2023

ONS KENMERK

PAGINA 2 van 2

sloopverbod niet en kunnen de sloopwerkzaamheden ook om die reden op dit moment worden uitgevoerd.

7. Voor de goede orde merk ik hierbij op dat noch de Sloopvergunning noch het Bestemmingsplan voorschrijven dat pas met de sloop zou mogen worden begonnen nadat de Bouwvergunningen onherroepelijk zijn. Dat staat immers nergens. Integendeel, de Sloopvergunning spreekt uitdrukkelijk over het “*verleend*” zijn van een omgevingsvergunning voor de realisatie van een bouwwerk en het Bestemmingsplan zwijgt over de status van een bouwvergunning.
8. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de **Afdeling**) dient een verbodsbepaling of een vergunningvoorschrift omwille van de rechtszekerheid letterlijk te worden uitgelegd. Een uitleg die aansluit bij het doel, de strekking of het systeem van de voorschriften komt veelal pas aan de orde als de tekst van het betrokken voorschrift onduidelijk is.² Omdat zowel het voorschrift uit de Sloopvergunning als de uitzondering op het sloopverbod duidelijk zijn, doet die uitzondering zich hier naar mijn mening niet voor en is er geen aanleiding om daar een ruimere uitleg aan te geven (bijvoorbeeld op de wijze die de heer Grondhout blijkens zijn notitie van heden voorstaat en te eisen dat de Bouwvergunningen onherroepelijk zouden moeten zijn).
9. Indien een belanghebbende van mening zou zijn dat het uitvoeren van de geplande sloopwerkzaamheden in strijd is met het voorschrift uit de Sloopvergunning of het Bestemmingsplan, dan kan die belanghebbende het College verzoeken tot handhavend optreden over te gaan. Mede gelet op zojuist genoemde jurisprudentiële verwachting verwacht ik echter dat een dergelijk handhavingsverzoek zal moeten worden geweigerd.
10. Mede naar aanleiding van eerdergenoemde notitie van de heer Grondhout merk ik voor de goede orde op dat de omstandigheid dat de omgevingsvergunningen van 5 mei 2022 voor het afwijken van het Bestemmingsplan (de **Afwijkvergunningen**) zijn geschorst het voorgaande onverlet laat. De schorsing heeft namelijk uitsluitend betrekking op de Afwijkvergunningen en raakt de (onherroepelijke) Sloopvergunning en/of de Bouwvergunningen dan ook niet.
11. Ten aanzien van de opmerking van de heer Grondhout dat het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden in strijd zou zijn met artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming omdat met de ‘Porthos-uitspraak’ van 2 november 2022 de zogenoemde ‘bouwvrijstelling’ is komen te vervallen, merk ik tot slot op dat dat niet het geval is. Anders dan de heer Grondhout kennelijk veronderstelt, heeft de initiatiefnemer geen gebruik gemaakt van de bouwvrijstelling, maar heeft zij de stikstofdepositie in de bouwfase in kaart laten brengen. De conclusie daarbij was dat op voorhand kan worden uitgesloten dat significante gevolgen zijn te verwachten als gevolg van de realisatie van de projecten. Dit betekent dat er geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming is vereist en dat door het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden niet in strijd wordt gehandeld met die bepaling.

AKD

² Vgl. in dit verband o.m. ABRvS 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2091, r.o. 7.2 en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:772, r.o. 9.2.