

- 1) Kan het college de overige scenario's schets op welke wijze het juridisch planologisch mogelijk is om tot een herontwikkeling van de bestaande Bakemaflat te komen, naast het scenario 'Verklaring van geen bedenkingen' (VVGB)?

Zie memo scenario's

- 2) Kan het college per scenario het tijdsverloop, het juridisch risico, de gemeentelijke investering, de rechten en plichten van de externe initiatiefnemer (Bot Bouw) en die van de inwoners schetsen?

Zie memo scenario's.

Het in kaart brengen van de gemeentelijke investering in de breedte koste meer tijd dan ons is gesteld voor de beantwoording van deze vragen.

Zowel de inwoner als de bezoeker van Bergen blijft geconfronteerd worden met een "onaf centrum" waar de ruimtelijke kwaliteit te wensen overlaat.

- 3) In het raadsvoorstel staat de zinssnede 'er wordt gevraagd om een VVGB en coördinatiebesluit. Als opgemerkt, gaat het hierbij om een procedurele stap en niet om een inhoudelijke beoordeling van de plannen door uw Raad'.
Naar aanleiding daarvan de volgende vragen:
 - Is de motivering van het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen vormvrij voor de raad? Dat wil zeggen hoeft een weigering niet gebaseerd te zijn op ruimtelijke overwegingen?
 - Wat betekent de weigering voor de rechten en plichten van de initiatiefnemer en die van de inwoners?

Een vergunning wordt juridisch beoordeeld op basis van een goede ruimtelijke ordening.

Het plan is de resultante van de door raad vastgestelde uitgangspunten en randvoorwaarden, in combinatie met de door de bewonersvereniging opgestelde (en vastgestelde) ruimtelijke randvoorwaarden. Wij vragen aan de raad om in te stemmen met de toetsing van het plan door het college aan de drie genoemde vastgestelde documenten.

De beroepen en bezwaren zijn onder te verdelen in procedurele en ruimtelijke gronden. Met het afgeven van de vvgb komen veel procedurele gronden te vervallen. De beroepsprocedure kan met vvgb verder, juist op plan-inhoudelijke gronden. Voor de bezwaarprocedure geldt min of meer hetzelfde.

De weigering betekent dat het plan waarschijnlijk geen stand houdt bij de RvS. Daarmee vervallen ook de omgevingsvergunningen bouw en de bezwaarprocedure wordt gestaakt. De initiatiefnemer zal zich beraden op deze nieuwe situatie, maar naar verwachting minimaal een claim indienen voor de extra kosten. Initiatiefnemer zal ook overwegen om afscheid te nemen met waarschijnlijk veel grotere juridische/financiële consequenties.

Zowel de inwoner als de bezoeker van Bergen blijft geconfronteerd worden met een “onaf centrum” waar de ruimtelijke kwaliteit te wensen overlaat.

- 4) Indien de Bakemaflat wordt gesloopt en er nog niet direct tot herontwikkeling wordt overgegaan, verliezen we dan de stikstofruimte voor intern salderen?

Zie memo AKD

- 5) Wat zijn de totale uitgaven die met de herinrichting van Bergen Centrum sinds de start in 1972 zijn gemoeid? En wat heeft de gemeente betaald voor de aan Bot Bouw te leveren grond?

Het in kaart brengen van de gemeentelijke investering in de breedte koste meer tijd dan ons is gesteld voor de beantwoording van deze vragen.

- 6) Kunnen we het feitenrelaas ontvangen waar Partij Ons Dorp naar refereert? Zie onderstaande bijlage.

Dit feitenrelaas is onbekend bij de gemeente.