

## Inspraakreactie Omgevingsvisie Gemeente Bergen

Ernest Briët, directeur Landschap Noord-Holland mede namens Natuurmonumenten

9 november 2021

---

Dank voor de mogelijkheid in te spreken. Ik maak hiervan gebruik mede namens Natuurmonumenten.

Overall kunnen we vaststellen dat u *op het eerste oog* een mooie omgevingsvisie voor heeft liggen.

Deze ontwerp-omgevingsvisie spoort goed met een visie op de binnenduinrand van PWN, mag ik namens deze organisatie hier vermelden. Dit geldt ook voor de visie van Natuurmonumenten en Landschap Noord-Holland op de binnenduinrand.

In onze opinie is de Omgevingsvisie voor een gemeente **“de moeder aller visies”**. Hierin komt alles ruimtelijk samen en deze visie moet dus de komende jaren een helder kompas bieden bij vele gemeentelijke beslissingen.

**Dat brengt mij bij onze belangrijkste zorg:** Wat blijft er van deze mooie woorden over als we de praktijk van een speelveld met vele, grote uitdagingen en uiteenlopende belangen instappen? Wanneer de slag van nota naar praktijk gemaakt moet worden? **De visie lijkt dan vooral heel veel ruimte te bieden en minder richting.** Iets wat toch de functie van een kompas is.

Voor de volgende onderwerpen vragen wij u het college op te dragen alsnog wijzigingen door te voeren:

### **Ruimte voor nieuwe bebouwing:**

In de omgevingsvisie wordt gesteld: *“In de periode tot 2040 mag per saldo maximaal 0.5% van de oppervlakte van onze gemeente voor de stedelijke functies gebruikt worden.”*

Wij hebben twee vragen met betrekking tot deze maximum doelstelling en we vragen u de tekst in uw visie zo aan te passen dat deze vragen daarin beantwoord zijn. Wij vinden de reactie van het college op onze zienswijzen, namelijk verwijzen naar andere nota's niet volstaan.

**Ten eerste** is het niet duidelijk aan de hand van welk getal die 0,5% gecijferd moet worden. Als het gaat om het aantal vierkante kilometers van Bergen dan komt dat neer op 60 hectare (120 voetbalvelden) nieuwe stedelijke functies.

**Ten tweede** levert de formulering van deze teksten de indruk dat die 0,5% eigenlijk overal in de gemeente een plek zou kunnen krijgen, ook in het buitengebied.

Wij adviseren u het college te laten verhelderen om hoeveel hectare stedelijke functies het gaat en waar die in principe zullen neerdalen.

### **Zonneweides**

Op 5 juli jl. is de RES 1.0 vastgesteld. Uw gemeente heeft in uw RES-bod een respectabele bijdrage geleverd aan de invulling van deze opgave. Er is met betrekking tot uw bod wel reden tot zorg. In uw gemeente is een generiek zoekgebied voor zonneparken rond de kernen opgenomen. Wij menen dat in de huidige Ontwerp Omgevingsvisie aangegeven zou dienen te worden waar vanwege natuur- en landschappelijke waarden deze zonneparken **niét** gesitueerd mogen worden. Als u dat nalaat, zullen ook de mooiste delen van het buitengebied zeer ingrijpend aan waarden gaan inboeten. Waarden die u in uw Omgevingsvisie juist aangeeft te willen koesteren.

Het college heeft aangegeven geen aanleiding te zien op dit punt iets aan te passen. Ons advies aan de Raad is nu al duidelijkheid te verschaffen door in de omgevingsvisie aan te geven waar zonneparken in uw visie ongewenst zijn. Door nu de randen van het speelveld te verhelderen voorkomt u heel veel onnodige teleurstelling bij initiatiefnemers en verspilling van tijd van inwoners, maatschappelijke organisaties, ambtenaren en politici. **Wij vragen u in ieder geval de mooiste delen van de polders en de binnenduinrand te vrijwaren.**

**Tenslotte het volgende:** Wat ik werkelijk onbegrijpelijk vind is dat in deze “moeder aller visies” twee uiterst belangrijke maatschappelijke kwesties er zeer bekaaid vanaf komen: Stikstof en Klimaat.

### **Stikstof**

De aanpak van het Stikstofdrama zal een heel grote impact hebben op de gemeente Bergen. Ik heb gevraagd voor de ruimtelijke implicaties meer aandacht te geven in deze visie. U begrijpt dat de volgende reactie dan zeer teleurstelt: *“De gemeente kan hierover geen macro uitspraken doen. De problematiek word onderkend. Dit dossier is nog volop in beweging. De invulling van de problematiek is redelijk causuïstisch en zal per geval binnen het geheel moeten worden gezien.”*

In een gemeente waarvan ca 50% van het grondgebied de Natura2000-status heeft volstaat zo’n “kluitje in het riet” niet. Nu al kan aangegeven worden dat de stikstofuitstoot verminderd dient te worden en de opties waar dat te doen zijn voor de gemeente Bergen in beeld.

### **Klimaat**

Dat de klimaatcrisis onze maximale aandacht vraagt behoeft geen betoog. Wij vragen u de ruimtelijke implicaties van de klimaatverandering explicieter op te nemen. Graag zouden wij meer nadrukkelijk de kansen benoemd zien van het benutten en vasthouden van de grote hoeveelheden water die door de klimaatverandering op ons afkomen. Specifiek zien wij kansen om natuurontwikkeling in de binnenduinrand te koppelen aan de uitdaging op piekmomenten overvloedig water, veelal vanuit de duinen, op te vangen en te bufferen. Voor de natuur is dit schone (kwel)water een zegen terwijl het voor andere sectoren, waar onder wonen, vaak een kwelling is. De kansen van deze combinatiemogelijkheid dienen nadrukkelijker te worden verwoord in de visie.

**Ter afsluiting:** als u op deze punten uw omgevingsvisie concreter maakt zal het beeld dat op papier geschetst wordt ook in de weerbarstige werkelijkheid realiseerbaar blijken. Die kans moeten we niet laten lopen!

Dank voor uw aandacht.